**Введение**

В становлении и формировании личности философия всегда играла ведущую роль, обусловленную многовековым опытом критического размышления над смысложизенными вопросами.

В результате усвоения курса студент должен уметь самостоятельно анализировать иоценивать те или иные мировоззренческие и этические позиции окружающих людей, общества в целом, государств и политических режимов, должен задумываться надвопросами: откуда я пришел в этот мир и что я должен в нём делать, чтобы оправдать свое назначение человека? В чём заключается это назначение? Что такое любовь, смерть, творчество, вера? Философия помогает осмыслить окружающий мир, понять свое жизненное предназначение, она формирует мировоззренческие и методологические ориентации молодого специалиста

**Семинар по философии** — это такой вид учебного занятия, при котором в результате предварительной работы над программным материалом и преподавателя и студентов, в обстановке их непосредственного и активного общения, в процессе выступлений студентов по вопросам темы, возникающей между ними дискуссии и обобщений преподавателя, решаются задачи познавательного и воспитательного характера, формируется мировоззрение, прививаются методологические и практические навыки, необходимые для становления квалифицированных специалистов.

Семинары стимулируют регулярное изучение студентами первоисточников и другой литературы, а также внимательное отношение к лекционному курсу; закрепляют знания, полученные студентами при прослушивании лекции и самостоятельной работе над литературой; расширяют круг знаний, позволяют студентам проверить правильность ранее полученных знаний, вычленить в них наиболее важное, существенное; способствуют превращению знаний в твердые личные убеждения, рассеивают сомнения, которые могли возникнуть на лекциях и при изучении литературы, что особенно хорошо достигается в результате столкновения мнений, дискуссии; прививают навыки самостоятельного мышления, устного выступления по теоретическим вопросам, оттачивают мысль, приучают студентов свободно оперировать терминологией, философскими понятиями и категориями; создают широкие возможности для осознания и использования философии как методологии научного познания и преобразования мира, применения наиболее общих законов и категорий, философских принципов к анализу общественных явлений и научных проблем, особенно профилирующих для данной семинарской группы; предоставляют возможность преподавателю систематически контролировать уровень самостоятельной работы студентов над первоисточниками, другим учебным материалом, степень их внимательности на лекциях; позволяют изучить мнения, интересы студентов, служат средством контроля преподавателя не только за работой студентов, но и за своей собственной как лектора и руководителя семинара, консультанта и т. д.

Предлагаемые планы семинарских занятий ставят цель- способствовать более эффективному курсу «Основы философии». Данная методическая разработка включает темы семинарских занятий, вопросы и методические рекомендации к ним, список основной и дополнительной литературы, упражнения для размышления.

Основные формы контроля за знаниями обучающихся на семинарских занятиях:

- устные ответы;

- составление тезисов, логических схем;

- защита докладов, сообщений;

-тестирование знаний обучающихся по теме (на выбор преподавателя) семинарского занятия в рамках контрольного среза знаний;

- заполнение таблиц;

- уточняющие и дополнительные вопросы преподавателя.

По каждой теме, выносимой на семинарские занятия, дается примерный план ее изучения, которого целесообразно придерживаться.

Подготовку к семинарскому занятию необходимо начинать за несколько дней до его пр**о**ведения. Кроме материала лекции необходимо ознакомиться с соответствующими разделами учебников, литературой к теме.

Подготовку к семинару целесообразно осуществлять каждому обучающемся самостоятельно. Это позволит обеспечить каждому возможность реализовать право на изложение своей точки зрения и принять активное участие в обсуждении вопросов, рассматриваемых на семинаре.

При ответе на теоретические вопросы семинара следует использовать конспект лекций по данной теме, рекомендуемую учебную литературу. Ответ на теоретический вопрос должен быть полным, аргументированным с ссылками на соответствующие источники, выполненный на отдельном листе с указанием даты, ФИО и группы обучающегося. После проведения семинарского занятия листы с выполненными заданиями (сообщениями) обучающихся сдаются преподавателю.

**Критерии оценки обучающегося за работу на семинаре**

Работа обучающегося на семинаре оценивается по пятибалльной шкале.

**Оценка «отлично»** - учебный материал освоен студентом в полном объеме, легко ориентируется в материале, полно и аргументировано отвечает на дополнительные вопросы, излагает материал логически последовательно, делает самостоятельные выводы, умозаключения, демонстрирует кругозор, использует материал из дополнительных источников, интернет ресурсы. Сообщение носит исследовательский характер. Речь характеризуется эмоциональной выразительностью, четкой дикцией, стилистической и орфоэпической грамотностью. Используется наглядный материал (презентация). Соблюден лимит времени.

**Оценка «хорошо»** - по своим характеристикам сообщение студента соответствует характеристикам отличного ответа, но студент может испытывать некоторые затруднения в ответах на дополнительные вопросы, допускать некоторые погрешности в речи. Отсутствует исследовательский компонент в сообщении. Соблюден лимит времени.

**Оценка «удовлетворительно»** - студент испытывал трудности в подборе материала, его структурировании. Пользовался, в основном, учебной литературой, не использовал дополнительные источники информации. Не может ответить на дополнительные вопросы по теме сообщения. Материал излагает не последовательно, не устанавливает логические связи, затрудняется в формулировке выводов. Допускает стилистические и орфоэпические ошибки. Соблюден лимит времени.

**Оценка «неудовлетворительно»** - сообщение студентом не подготовлено либо подготовлено по одному источнику информации либо не соответствует теме.

Неудовлетворительная оценка, полученная студентом на семинарском занятии, отсутствие обучающегося без уважительной причины подлежит обязательной отработке семинарского занятия путем подготовки данной семинарской темы либо тестирование по изучаемой теме.

Темы семинарских занятий, вопросы, методические указания и литература для подготовки к ним приводятся в данном учебном пособии.

В связи с небольшим числом часов, отводимых для аудиторных занятий, основной объем материала должен осваиваться обучающимися самостоятельно во внеаудиторное время. Перечень возможных видов самостоятельной работы приводится ниже.
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**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Методические указания для выполнения семинарских заданий по учебной дисциплине ОГСЭ 1. «Основы философии» составлены в соответствии с рабочей программой и с учетом требований ФГОС СПО. Предназначены для организации работы студентов очной формы обучения при реализации ОПОП по специальности 31.02.01 «Лечебное дело».

Методические указания призваны решить следующие задачи:

- ознакомить с содержанием семинаров;

- дать рекомендации по выполнению семинаров;

- представить перечень семинарских заданий;

- дать информацию о литературе и иных источниках, способствующих выполнению семинарских занятий .

В соответствии с рабочей программой учебной дисциплины «Основы философии», на выполнение семинарских занятий предусмотрено 14 часов.

Цель семинарских занятий — формировать научное мировоззрение и диалектическую культуру творческого мышления студентов, развивать критичность самосознания, вырабатывать умение аргументировано вести дискуссию, прививать навыки устного выступления, применять общие философские принципы к анализу общественных явлений, навыки работы в группах.

Семинарские занятия проводятся в формах:

* контрольной работы (тесты) по вариантам;
* система семинарских сообщений;
* конференции.

Поскольку в образовательном процессе развиваются не только познавательные способности, но и формируются устойчивая учебно-профессиональная мотивация, социальные и профессионально-значимые качества, то построение семинарского занятия осуществляется с учетом следующих требований:

- диалогичность;

- предоставление студенту необходимого пространства, свободы для выбора и принятия самостоятельных решений;

- деятельностно - творческий характер обучения;

- направленность на поддержку индивидуального развития, субъективных знаний и опыта обучающихся.

        В результате освоения дисциплины обучающийся должен **знать:**

* основные категории и понятия философии;
* роль философии в жизни человека и общества;
* основы философского учения о бытии;
* сущность процесса познания;
* основы научной, философской и религиозной картин мира;
* об условиях формирования личности, о свободе и ответственности за сохранение жизни, культуры, окружающей среды;
* о социальных и этических проблемах, связанных с развитием и использованием достижений науки, техники и технологий.

**уметь:**

* ориентироваться в общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основе формирования культуры гражданина и будущего специалиста.

**Методические рекомендации по подготовке и проведению семинарских занятий по философии.**

Семинар — одна из форм практических занятий, проводимых по наиболее сложным вопросам (темам, разделам) с целью формирования и развития у обучающихся навыков самостоятельной работы, научного мышления, умения активно участвовать в творческой дискуссии, делать выводы, аргументировано излагать свое мнение и отстаивать его.

Семинар по философии — это такой вид учебного занятия, при котором в результате предварительной работы над программным материалом и преподавателя и студентов, в обстановке их непосредственного и активного общения, в процессе выступлений студентов по вопросам темы, возникающей между ними дискуссии и обобщений преподавателя, решаются задачи познавательного и воспитательного характера, формируется мировоззрение, прививаются методологические и практические навыки, необходимые для становления квалифицированных специалистов, что соответствует требованиям ФГОС.

 Данные занятия будут проводиться по системе семинарских сообщений, которые готовятся студентами по заранее предложенной тематике, кроме общих целей учебного процесса преследует задачу привить студентам навыки научной, творческой работы, воспитать у них самостоятельность мышления, вкус к поиску новых идей и фактов, примеров. Как правило, тематика семинарских занятий разработана в рамках советующего раздела.

Целесообразно выносить на обсуждение не более 7-8 сообщений продолжительностью в 5—7 минут (при двухчасовом семинаре). Вместе с тем, такие занятия вызывают определенный интерес у студентов, внося, так сказать, элемент «академичности» в обыденную семинарскую работу. Очень важно приучить студентов к тому, чтобы каждый из них был готов выступить в качестве содокладчика или оппонента. Рассматривая развернутую беседу и систему докладов как относительно самостоятельные формы семинарских занятий, следует отмстить и большое сходство между ними. Развернутое выступление в беседе, содержащее весомый теоретический материал, момент самостоятельного поиска, фактически превращается в доклад. И этого нужно постоянно и систематически добиваться ради неуклонного повышения уровня семинарских занятий. Тематика докладов возможна самая разнообразная: она может совпадать с формулировкой вопроса в плане семинарского занятия или отражать лишь одну его сторону, связанную с практическим значением проблемы, особенно в профессиональной сфере участников семинара. Предполагается индивидуальная работа с докладчиками.

Контрольная (письменная) работа практикуются на семинарах по основам философии. На неё может быть отведено от двух часов до 15 минут, допустима домашняя подготовка, в зависимости от индивидуального уровня группы. Тема работы может быть сообщена студентам заранее, а иногда и без предупреждения по одному из пунктов плана текущего семинара. Такая работа носит характер фронтальной проверки знаний всех студентов по определенному разделу курса философии. Содержание работ анализируется преподавателем на очередном занятии, что вызывает всегда обостренный интерес студентов и активизирует их последующую подготовку к семинарским занятиям. Если на контрольную работу отводится 15-45 минут, то после ее написания работа семинара продолжается обычным порядком. В течение семинарского курса целесообразно провести несколько контрольных работ различных типов.

**Требования к выступлениям студентов.**

Одним из условий, обеспечивающих успех семинарских занятий, и как следствие положительные оценки знаний студентов, является совокупность определенных конкретных требований к выступлениям студентов. Перечень требований к любому выступлению студента примерно таков:

1. Связь выступления с предшествующей темой или вопросом.

2. Раскрытие сущности проблемы с использованием необходимых понятий и терминов по теме.

3. Свободное изложение материала. Допустимо использовать план ответа и комментированное чтение.

**Ход семинарского занятия.**

Порядок ведения семинара может быть самым разнообразным, в зависимости от его формы и тех целей, которые перед ним ставятся.

Шаг 1. Группа распределяет между собой вопросы семинарского занятия.

Шаг 2.Группа делится на три-четыре подгруппы. Внутри подгруппы назначаются координаторы выступлений студентов.

Шаг 3.Обязательным в начале семинарского занятия, является зачитывание плана сообщения каждого выступающего.

Шаг 4. Выступление докладчиков.

Шаг 5. Вопросы к выступающим.

Шаг 6.Обсуждение содержания сообщений, его теоретических и методических достоинств и недостатков, дополнения и замечания по нему;

Шаг 7. Заключительное слово координатора подгруппы;

Шаг 8. Заключение преподавателя.

 Опыт показывает, что многие студенты, содержательно выступив по какому-либо вопросу, часто затрудняются сжато изложить основные положения своего доклада. На первых семинарских занятиях многие студенты не могут четко планировать выступления.

Иногда студент при подготовке к семинару составляет план не в начале работы, а уже после того, как выступление им написано. В таких случаях выступление обычно представляет собой почти дословное воспроизведение фрагментов из учебных пособий без глубокого их осмысления. В определенной ситуации можно рекомендовать студенту осветить лишь один или два пункта его доклада, что формирует гибкость мышления, способность переключать внимание, быстроту переориентировки. Руководителю же семинара это позволяет предотвращать повторения, выделять главное, экономить время.

**Важнейшие требования к выступлениям студентов — самостоятельность в подборе фактического материала и аналитическом отношении к нему, умение рассматривать примеры и факты во взаимосвязи и взаимообусловленности, отбирать наиболее существенные из них.** Приводимые участником семинара примеры и факты должны быть существенными, по возможности перекликаться с профилем обучения и в то же время не быть слишком «специализированными». Примеры из области наук, близких к будущей специальности студента, из сферы познания, обучения поощряются руководителем семинара. Выступление студента должно соответствовать требованиям логики. Четкое вычленение излагаемой проблемы, ее точная формулировка, неукоснительная последовательность аргументации именно данной проблемы, без неоправданных отступлений от нее в процессе обоснования, безусловная доказательность, непротиворечивость и полнота аргументации, правильное и содержательное использование понятий и терминов.

Прикованность к конспекту, объясняется обычно следующими причинами:

 а) плохо продумана структура изложения, вопрос не осмыслен во всей его полноте, студент боится потерять нить мыслей, нарушить логическую последовательность высказываемых положений, скомкать выступление;

 б) недостаточно развита культура устной речи, опасение говорить «коряво» и неубедительно;

 в) материал списан из учебных пособий механически, без достаточного осмысливания его;

г) как исключение, материал списан у товарища или же используется чужой конспект.

и может быть рассмотрена преподавателем как основание для выставления студенту неудовлетворительной оценки.

Любая из перечисленных причин, за исключением второй, говорит о поверхностной или же просто недобросовестной подготовке студента к занятию. Известно, что творческая атмосфера на семинаре в значительной мере зависит от содержания и формы докладов и выступлений. Чем интереснее, содержательнее доклад, тем больше он привлекает слушателей, вызывает с их стороны желание принять участие в обсуждении, высказать свое мнение.

С первых же занятий приходится убеждать студентов в том, что простой пересказ лекций и учебных пособий — работа наполовину вхолостую. Важно научить студентов во время выступления поддерживать постоянную - связь с аудиторией, быстро, не теряясь, реагировать на реплики, вопросы, замечания, что дается обычно не сразу, требует постоянной работы над собой. Выступающий обращается к аудитории, а не к преподавателю, как школьник на уроке. Контакт со слушателями — товарищами по группе — помогает студенту лучше выразить свою мысль, реакция аудитории позволит ему почувствовать сильные и слабые стороны своего выступления. Без «обратной связи» со слушателями выступление студента — это разговор с самим собой, обращение в пустоту. Поэтому на семинаре неплохо ввести в традицию анализ не только содержания выступлений, но и их формы — речи, дикции, поведения перед аудиторией, характера общения с аудиторией. Если далее выступающий допустил ошибки, гораздо лучше, если не сам преподаватель, а другие участники семинара первыми сделают ему соответствующее замечание. Обстановка в аудитории во время выступления докладчика находится постоянно в сфере внимания руководителя семинара. Добиваясь внимательного и аналитического отношения студентов к выступлениям товарищей, руководитель семинара заранее ставит их в известность, что содержательный анализ выступления, доклада или реферата он оценивает так же высоко, как и выступление с хорошим докладом. Вопросы к докладчику задают, прежде всего студенты, а не преподаватель, в чем их следует поощрять. Необходимо требовать, чтобы вопросы, задаваемые студентам, были существенны, связаны с темой, точно сформулированы. Получение данных навыков выступлений на семинарских занятиях поможет студенту более эффективнее подготовится к защите выпускной квалификационной работе.

**Рекомендации к оцениванию работы обучающихся на семинаре**

       При оценивании работы обучающихся на семинарском занятии преподаватель должен объективно оценивать ответы обучающихся. Ответ должен быть полным, чётко соответствовать требованиям к выступлению студентов и исчерпывающим на конкретно поставленный вопрос.

**Критерии оценки:**

- оценка "5" (отлично) - студент уверенно и точно владеет приемами работ семинарского задания, соблюдает требования к качеству подготовки, использует ;
- оценка "4" (хорошо) - владеет приемами работ семинарского задания, но возможны отдельные несущественные ошибки, исправляемые самим обучающимся по средством наводящих вопросов;
- оценка "3" (удовлетворительно) - ставится при недостаточном владении приемами работ семинарского задания, наличии ошибок, исправляемых с помощью преподавателя;
- оценка "2" (неудовлетворительно) – обучающийся не умеет выполнять приемы работ практического задания, допускает серьезные ошибки либо отказывается ответа.

ПЛАН

ЛЕКЦИОНЫХ И СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | НАИМЕНОВАНИЕ ТЕМ ЛЕКЦИОННЫХ И СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ | ВИД ЗАНЯТИЯ | количество часов |
|  **Раздел 1. Философия, ее роль в жизни человека и общества.** | **8** |
|  1 | Тема 1.1. Происхождение философии. Философия как наука. | лекция | 2 |
| 2 | Тема 1.2. Вопросы философии. Основные категории и понятия философии. | лекция | 2 |
| 3 | Тема 1.3. Специфика философского знания и его функции. | лекция | 2 |
| **4** | **Семинарское занятие №1. Философия как социокультурный феномен** | **семинар** | 2 |
| **Раздел 2. История философии.** | **16** |
| 5 | Тема 2.1. Философия Древнего Востока. | лекция | 2 |
| 6 | Тема 2.2. Развитие античной философии. | лекция | 2 |
| **7** | **Семинарское занятие № 2. Роль античной философии в формировании мировой философии.**  | **семинар** | **2** |
| 8 | Тема 2.3. Философия эпохи Средневековья , Возрождения, Нового времени. | лекция | 2 |
| 9 | Тема 2.4. Немецкая классическая философия | лекция | 2 |
| 10 | Тема 2.5. Русская философия. | лекция | 2 |
| 11 | Тема 2.6. Философия XX века. | лекция | 2 |
| **12** | **Семинарское занятие № 3 . Проблемное поле философии ХХ века.** | **семинар** | 2 |
| **Раздел 3. Философское учение о бытии.** | **6** |
| 13 | Тема 3.1. Основы научной, философской и религиозной картин мира. | лекция | 2 |
| 14 | Тема 3.2. Философская категория бытия. Материя, ее основные свойства. | лекция | 2 |
| **15** | **Семинарское занятие №4.** **Философское учение о бытии.** | **семинар** | 2 |
| **Раздел 4. Философское осмысление природы человека.** | **8** |
| 16 | Тема 4.1. Человек как объект философского осмысления. | лекция | 2 |
| 17 | Тема 4.2. Сознание, его происхождение и сущность. | лекция | 2 |
| 18 | Тема 4.3. Познание как объект философского анализа. Сущность процесса познания. | лекция | 2 |
| **19** | **Семинарское занятие №5.****Философское осмысление природы человека.** | **семинар** | **2** |
| **Раздел 5. Философское учение об обществе.** | **4** |
| 20 | Тема 5.1. Общество как саморазвивающаяся система | лекция | 2 |
| **21** | **Семинарское занятие №6. Философское учение об обществе.** | **семинар** | 2 |
| **Раздел 6. Философия и медицина.** | **4** |
| 22 | Тема 6.1. Философия и медицина: общие проблемы и ценности. | лекция | 2 |
| **23** | **Семинарское занятие № 7. Философские проблемы медицины.** | **семинар** | 2 |
| 24  | **Дифференцированный зачет** | **2** |

**Семинар № 1.***Философия как социокультурный феномен.*

*Вопросы для обсуждения на занятии*

1. Социально-исторические и культурные предпосылки возникновения философии.
2. Философия, мировоззрение, культура. Культурные традиции и типология философии. Философия и национальное самосознание. Философия как личностный выбор: основание обращения к философии. Философия как профессия и как призвание.
3. Исторические типы мировоззрения: миф, религия, философия. Вопрос о научности философии.
4. Социокультурный статус и функции философии в современном мире.

*Методические пояснения к теме*

При подготовке к занятию студентам рекомендуется прокомментировать каждый вопрос в виде сообщения объемом 5-7 мин.

**В *первом вопросе*** нужно указать, что философия как особый способ освоения действительности возникает в VII – VI веках до н.э. в трех культурно-исторических центрах (Древняя Греция, Древняя Индия и Древний Китай). Далее необходимо рассмотреть причины возникновения философии. Здесь возможно выделить, как минимум, две группы факторов: социокультурные и духовные.

Философия призвана вырабатывать целостный взгляд на мир и место в нем человека. Буквально слово «философия» означает любовь к мудрости (от греч. филео – любовь и софия – мудрость). Ввел его в оборот древнегреческий мыслитель Пифагор (он. 580-500 до н.э.). Не просто обозначить предметную область философии. Дело в том, что ***философия содержит не только определенные знания, но еще и ценности: она показывает не только то, каков объект в своем реальном существовании, но и какой он несет социально-культурный смысл, каким с позиции человека достоинством он обладает.***

При ответе на ***второй вопрос***необходимо раскрыть сущность философии как особой формы духовной деятельности, выявить социальные условия, в которых она возникает и формируется.

Следует обратить внимание на то, что не всякое общество рождает философское знание. Философия возникает там и тогда, где и когда культура достигает достаточно высокой степени зрелости. Целесообразно начать изучение философии как развитой формы мировоззрения, которое показывает, ради чего человек живет и действует, каков смысл вовлеченных в орбиту его деятельности вещей, процессов и событий, как следует выстраивать приоритеты в освоении природы и обустройстве общества? Без такой информации в принципе невозможна человеческая деятельность. Именно мировоззренческие убеждения и установки помещают в социокультурное смысловое пространство знания о том, что собой представляет предмет и как действовать с ним, чтобы достичь цели. Определенное мировоззрение присутствует в сознании каждого человека. Оно содержит в себе представления об устройстве и эволюции мироздания, о положении человека в космосе и источниках нашей активности, о реальных возможностях духовного и практического освоения предметного и социального миров.

Необходимо дать классификацию философских учений, школ, течений и направлений, раскрыть связь философии с национальным самосознанием.

Специалисты выделяют западную и восточную формы развития философского знания. Некоторые авторы добавляют к ним еще русскую философию. Считается, что акцент духовных поисков Запада направлен в сторону абсолютной истины, Востока – абсолютного смысла, а России – абсолютного добра.

Рассматривая ***третий вопрос****,*целесообразно обосновать мировоззренческий характер философии. Для этого необходимо сопоставить философское мировоззрение с обыденным и сравнить его с предшествующими историческими типами мировоззрения – мифологией и религией.

При ответе **на *четвертый вопрос***следует обратить внимание на способ взаимосвязи культуры как целого и философии как ее части, отметить роль философии в формировании мировоззренческих универсалий, разработке социальных программ жизнедеятельности и прогнозировании принципиально возможных путей развития общества. Необходимо также выделить и описать основные социальные функции философии.

Специфика любой культуры определяется системой присущего ей мировоззрения, которое закреплено в символах – языке, обычаях, ритуалах и традициях. Эти символы выражают фундаментальные идеи и представления, образующие основу миропонимания людей, скрытое в символах содержание определяет облик различных социально-исторических общностей вплоть до цивилизаций. От него в значительной мере зависит характер человеческой активности и ее направленность.

Главная задача – в доступной форме изложить суть предлагаемого материала по заданной теме, выделив интересные сюжеты, идеи и выразив свое отношение к ним, чтобы создать условия для развертывания дискуссии.

*Рекомендуемая литература*

1. Волкогонова О.Д., Сидорова Н.М. Основы философии- М.: ИД «ФОРУМ»:ИНФРА-М,2019.- с.5-23
2. Дмитриев В.В., Дымченко Л.Д. Основы философии.- М., АМНИ, 2001.-с.6
3. Канке В.А. Основы философии.- М.,Логос, 1999.-с.5
4. Кохановский В.П. Философия.- Р-н-Д, Феникс, 1998.-с.7
5. Основы современной философии/п.р. Росенко.- СП, 1997-с.3.
6. Основы философии /п.р. Е.В.Попова.-М.,1997-с.4
7. Основы философских знаний. Курс лекций /п.р. Большакова.- М.,1997.-с.5.
8. Радугин А.А. Философия. – М. 1996-с.12.
9. Философия медицины /п.р. Ю.Л. Шевченко.-М.,2004г.-с.13
10. Хрусталев Ю.М. Основы философии. – с.13
11. Шаповалов В.Ф. Основы философии.-М.,1998.-с.5

**Контрольные вопросы по теме:**

1. Что такое «философия»?
2. Кто предложил термин «философия»?
3. Где впервые появляется философское мировоззрение?
4. В чем основное отличие мифологии от религии?
5. Что представляет собой философское мировоззрение?
6. Каковы исторические типы мировоззрения?
7. Как изменялся предмет философии в разные исторические периоды?
8. Какими методами пользуется философия?
9. Чем отличаются взгляды материалистов от идеалистов?
10. Что такое объективное и субъективное?
11. Чем отличается метафизика от диалектики?
12. Каковы отличия между рационализмом и иррационализмом?
13. Что представляет собой материя?
14. Что подразумевает философия под идеей?
15. Какие исторические типы прошла философия в своем развитии?

**Семинар № 2**.  Роль античной философии в формировании мировой философии.

*Вопросы для обсуждения на занятии*

1.Происхождение и своеобразие античной философии. Основные этапы её развития.

2.Основные понятия античной мысли (Космос, Логос, Единое, Идея, Энергия, Истина).

3.Раннегреческая философия.

4.Сократ и софисты.

5.Платон: учение об идеях.

6.Аристотель: учение о материи и форме. Основные категории Аристотеля.

7.Учение о государстве Платона и Аристотеля.

8.Философия эпохи эллинизма: общая характеристика, основные направления.

Основные понятия

Космос, Логос, Единое, Идея, Энергия, Истина, Бытие, Природа, софистика, апории, акусматика, Идея, эйдос, материя, форма, метафизика, эрос, тимократия, олигархия, демократия, тирания, монархия, аристократия, полития.

 При ответе на **первый вопрос** следует обратить внимание на то, что целый ряд исследователей рассматривают философствование как феномен именно древнегреческого мира, как особую интеллектуальную традицию, свойственную лишь античности и утраченную с гибелью античной культуры. Первые философские школы появляются на рубеже VII-VI веков до нашей эры (Милетская школа). Можно выделить следующие этапы в развитии античной философии:

1. Раннегреческая философия (конец VII – начало V веков до нашей эры). В этот период идёт формирование первых философских школ: Милетская, Пифагорейская, Элейская. Одним из основных вопросов является вопрос о первопричине и первоначале бытия: «из чего всё?». Следует иметь в виду, что представители этих школ дают разнообразные ответы на этот вопрос: всё есть вода (Фалес), воздух (Анаксимен), апейрон (Анаксимандр), число (Пифагор), единое (Парменид) и т.д. Студент должен видеть специфику рассмотрения этого вопроса каждым мыслителем. Кроме того, ставится вопрос о тождестве бытия и мышления (Элейская школа).
2. Софисты и Сократ (V век до нашей эры). Период, характеризующийся «антропологическим поворотом» в античной философии. Следует обратить внимание на суть полемики Сократа с софистами, видеть специфику сократовского метода (майевтика).
3. Древнегреческая классическая философия (IV век до нашей эры). Этот период связан с именами Платона и Аристотеля. Происходит становление метафизической традиции в философии, формируется понимание вечности человеческой души, античная философия получает своё классическое завершение.
4. Античная философия в эпоху эллинизма (III до н.э. – I век до н.э.). Следует иметь в виду, что эллинистическая мысль ориентирована на воспитание человека, способного выдержать, благодаря мудрости, все тяготы жизни. Философия обретает «школьный» характер. Главное внимание уделяется интерпретации идей классической философии (Платон, Аристотель). Основные течения: стоицизм, эпикуреизм, скептицизм, эклектизм.
5. Философия Древнего Рима (I в. н. э. – V в. н. э.). Этот этап связан с развитием тех идей, которые были рождены греческой мыслью, зачастую в достаточно эклектической форме. Вершиной философии этого периода можно считать неоплатонизм (Плотин, Порфирий, Ямвлих, Прокл).

Традиционно основным принципом античной философии считают космоцентризм. Понятие Космоса является основополагающим и центральным понятием древнегреческого мышления. Космос мыслится как конечный, ограниченный, гармоничный. На заре древнегреческой философии космос понимался как украшение, скрывающее тайну бытия. В этом смысле, космос – это гармонический порядок всего сущего, который в современной культуре можно уподобить нашему пониманию художественного произведения. Причём космос не есть нечто внешнее по отношению к человеку. Сам человек есть космическое существо, микрокосм. Мир тождественен космосу, в нём царит гармония всего сущего. Мир один и един («единое есть всё, и всё есть единое»). Философский акт представляет собой способность человека мыслить мир во всей его целостности и единстве, и не просто мыслить, но и сказывать о мире. Благодаря человеку мир обретает голос; человек есть сказывающее существо, собирающее в слове всё сущее воедино (таков логос Гераклита).

Следует отметить, что для древнегреческой философии свойственно понимание бытия как природы (φύσις, «фюзис»). Природа понимается, прежде всего, как то, что само себя осуществляет в бытии, в самом себе находит силу пребывать в мировой гармонии. Не сотворённое, а самовосходящее. Природа как единство оказывается неуловимой, отсюда необходима конкретизация бытия как природы, что, в свою очередь, задаёт понятийный ряд древнегреческой философии.

**Второй вопрос** посвящён рассмотрению основных понятий античной философии, благодаря которым конкретизируется понимание бытия. Следует иметь в виду, что эти понятия внутренне взаимосвязаны друг с другом и представляют собой единую, целостную систему. К основным понятиям относятся: единое, логос (λόγος), идея (ἰδέα), энергейя , истина (άλήθεια).

**Единое** – всё объединяющее. Основное понятие Парменида. В этом смысле бытие – то же самое, что и мысль, в их совместной принадлежности к Единому.

**Логос** как собирание всего сущего воедино. Центральное понятие Гераклита. Логос ведёт к пониманию того, что единое есть всё, и всё есть Единое. Логос Гераклита интерпретируется по-разному: как разум, как слово и речь, как космический закон. Благодаря Аристотелю, логос стал мыслиться как логическое. Сам Гераклит выразил логос следующим образом: «выслушав не мою, но эту-вот Речь (λόγος), должно признать: мудрость в том, чтобы знать всё как одно» (50-й фрагмент). Следует обратить внимание на этот фрагмент Гераклита и попытаться дать свою интерпретацию понятия «логос».

**Идея**. Основополагающее понятие Платона. Благодаря идее всё сущее обретает свой вид, свою сущность. Представляется целесообразным попытаться разобраться в соотношении понятий «идея» и «эйдос». Ряд авторов их отождествляют, другие же понимают эйдос (то, что наделяет зрением, образ) как зримое воплощение идеи, представленность идеи в чувственно-телесном мире. Иными словами, идея воплощается в мире как эйдос, но не исчерпывается эйдосностью. Эйдос – это форма бытия идеи в телесном (материальном) мире, «внешнее явление того или иного сущего».

**Энергейя** – центральное понятие Аристотеля, означающее стремление всех вещей к осуществлению себя в мире таковыми, какие они есть по своей сущности, иначе говоря: стремление быть тем, чем есть, осуществить себя во всей полноте собственного бытия. Бытие здесь понимается как про-изведённость. На латинский язык аристотелевская «энергейя» будет переведена как actualitas (действительность). Понимание бытия как действительности (в отличие от античного понимания бытия как природы) будет чертой средневековой философии.

Все эти понятия, по сути, сводятся к одному понятию, лежащему в «истоке» (М. Хайдеггер) всей греческой философии – **истине**. Для греков свойственно понимание истины как непотаенности, открытости. Само бытие заинтересовано в человеке как сказывающем существе, способном вслушаться в голос бытия и, ничего не скрывая, поведать об услышанном. Слово бытия и слово человека нераздельны. Каждый пребывает в такой точке мира (топос), из которой открывается истина (точка зрения). Мышление – это путь к истине. Чтобы мышление могло выполнить свою миссию восхождения к истине, оно должно быть открытым. Мысль может существовать лишь в открытом исполнении (См. об этом подробнее: Сергеев К.А., Толстенко А.М., Торубарова Т.В. История античной философии. СПб., 1998).

**Третий вопрос** предполагает свободную ориентацию студента в основных школах раннегреческой философии. Необходимо обратить внимание на Милетскую, Пифагорейскую и Элейскую школы философии.

Основателем Милетской школы философии является Фалес из Милета (ок. 625 – ок. 547 г.г. до н. э.), которого считают первым греческим философом. Фалес, согласно Аристотелю, выдвинул следующие положения: 1) «всё произошло из воды»; 2) «земля плавает на воде»; 3) «всё полно богов»; 4) «магнит имеет душу». Особый интерес представляют первое и третье положения. Отталкиваясь от идеи «всё произошло из воды», ряд авторов рассматривают Фалеса как родоначальника современной науки, имеющего в виду «непрерывное становление элементов или элементно становящийся континуум» (Лосев А.Ф. История античной эстетики (ранняя классика). М., 1963. С. 344). Также Фалеса называют стихийным материалистом. Однако следует иметь в виду, что материальное здесь имеет философское значение. Вода представляет собой «всеобщую сущность», которая «определяется здесь как реальное и значит абсолютно определяется как единство мысли и бытия» (Гегель). Вода Фалеса представляет собой простое начало, равно как и первоначало другого представителя милетской школы – Анаксимена (588-525 г.г. до н.э.). По Анаксимену, первоначалом всего является воздух, и все вещи представляют собой различные степени сгущения воздуха (вода, земля, камни) или его разрежения (огонь). Несколько по-другому вопрос о первоначале и первопричине сущего решает Анаксимандр (610-546 г.г. до н. э.). Он впервые ввёл понятия апейрон (ἄπειρον) и архэ (ἀρχή). Следует видеть связь этих двух понятий. Апейрон (бесконечное, беспредельное) является первоначалом всего существующего; это вечная, бесконечная, неопределённая материя, которая находится в вечном движении и порождает из себя многообразие всего существующего. Архэ (принцип) – то, что лежит в основе бытия вещей как вещей (т.е. оформленных, конечных, определённых). Имеет смысл рассматривать архэ как первопричину, имманентную (внутренне присущую) апейрону, благодаря которой созидается многообразие сущего. Это может объяснить содержательное отождествление этих понятий самим Анаксимандром и интерпретаторами его учения.

Пифагор (ок. 570 — ок. 497 г.г. до н.э.) и его школа. Серьёзная философская школа и крупная политическая организация, построенная по принципу гетерии (тип политического объединения, который строится на личных отношениях лидера и его приверженцев и не предполагает ни чёткой организационной структуры, ни должностных лиц, ни других атрибутов формально закреплённого объединения). Пифагорейцы уподобляли вещи числам и выдвинули принцип: всё есть число. «Всё познаваемое, конечно же, имеет число. Ведь без него невозможно ничего ни помыслить, ни познать… Если вещи будут безграничны, то вовсе ничего не будет познаваемо» (Пифагор). В качестве основополагающих областей знания Пифагор выделял математику и акусматику. Математика имеет дело с познанием сущего, акусматика же ориентирована на человека. Акусмы делятся на три вида. Первый из них отвечает на вопрос: что это? Второй – на вопрос: что самое (лучшее, мудрое и т.п.)? Третий вид говорит о том, что следует и не следует делать. Представляет интерес и пифагорейская трактовка (мистика) чисел.

Элейская школа представлена четырьмя мыслителями. Старшие: Ксенофан (ок. 576 — ок. 480 г.г. до н. э.), Парменид (расцвет ок. 500 г. до н.э.); младшие: Зенон (расцвет ок. 460 г.г. до н.э.), Мелисс (расцвет ок. 440 г. до н.э.). Особое внимание следует уделить Пармениду и Зенону. Согласно ряду авторов, основной идеей Парменида является идея о неизменности и неподвижности бытия. Однако парменидовское понимание бытия нельзя рассматривать в отрыве от мышления. Именно Парменид одним из первых поставил вопрос об отношении мышления к бытию. В своей поэме в стихах о природе Парменид скажет: «Одно и то же – мышление и то, о чём мысль, // Ибо без сущего, о котором она высказана, // Тебе не найти мышления. Ибо нет и не будет ничего, // Кроме сущего (того «что есть»)». Следует иметь в виду, что здесь не идёт речь о тождестве бытия и мышления, поскольку нет речи об их различии. Истина присуща бытию и мышлению. Именно исходя из приобщённости бытия к истине, можно говорить о его неизменности. Также при ответе на данный вопрос необходимо обратить внимание на понятие «единое».

Зенон – любимый ученик Парменида. Известность Зенону принесли его *апории* (неразрешимые противоречия), направленные против понятий движения и множественности. Следует обратить внимание на четыре классические апории: «Дихотомия» (чтобы пройти весь путь, надо пройти его половину, но прежде – половину половины и так до бесконечности), «Ахиллес» (Ахиллес никогда не догонит черепаху, стартовавшую чуть ранее, поскольку пока Ахиллес пройдет расстояние, пройденное черепахой, черепаха пройдёт ещё какое-то расстояние и т.д.), «Стрела» (всё или движется, или покоится; когда нечто покоится, оно занимает определенное положение в пространстве; движущаяся стрела в каждый момент времени («теперь») занимает определенное положение в пространстве; следовательно, движение есть сумма состояний покоя), «Стадий» (известен в изложении Аристотеля: «Четвертый же аргумент о двух равных рядах величин, движущихся с концов стадия навстречу друг другу мимо равных им по числу и размеру величин третьего ряда, которые, однако, неподвижны; движутся они с равной скоростью. Тогда оказывается, думает он, что половина времени равна двойному. Паралогизм же заключается в том, что одинаковая величина, движущаяся с равной скоростью проходит за равное время как мимо неподвижного, так и движущегося»). Зенон в своих апориях обосновывает понимание бытия как единого и неподвижного.

Рассматривая данный вопрос, необходимо особо остановиться на философских взглядах Гераклита из Эфеса (ок. 540 — 480 г.г. до н.э.). Гераклита называли «Тёмным», так как его идеи казались туманными и непонятными современникам, а кроме того, выражены они были в форме афоризмов, построенных на игре слов и смыслов, с использованием глубоких и многозначных «смыслообразов» (выражение Ф. Х. Кессиди). Следует рассмотреть понятие «логос», которое является центральным понятием Гераклита. Для Гераклита логос и истина суть одно. «Целомудрие (самоограничение) – величайшая добродетель, мудрость же в том, чтобы говорить истину и действовать согласно природе, осознавая» (Гераклит, фрагмент 112). Также Гераклита считают родоначальником диалектики. Именно ему принадлежит изречение: «На входящих в одну и ту же реку в один раз притекают одни воды, в другой раз – другие», которое впоследствии трансформировалось в обыденном языке в известный афоризм «Нельзя дважды войти в одну и ту же реку». (При подготовке данного вопроса имеет смысл обратиться к книге Ф. Х. Кессиди «Гераклит».)

Нельзя не упомянуть и философские идеи Демокрита. Безусловно, если руководствоваться строго хронологическими рамками, то Демокрит (ок. 460 — 370 г.г. до н.э.) – современник Сократа и Платона, но с содержательной точки зрения он завершает традицию раннегреческой философии. Демокрит так же ставит вопрос о первопричине, первоначале бытия. Основу бытия, по Демокриту, составляют атомы (ἄτομος – неделимый). Атомы имеют величину, они неделимы и находятся в постоянном движении. Движение не возникает, оно вечно. Атомы внутри себя неподвижны, в самом атоме нет источника движения. Атом – частица истинно-сущая, у него нет чувственно воспринимаемых качеств, кроме тяжести и величины. Атом обладает формой как внешним очертанием. Атомы различаются тремя свойствами: формой, порядком соединения и поворотом. Атомистика Демокрита оказала большое влияние на последующее развитие философии. Целый ряд авторов, вслед за В.И. Лениным, даже говорили о «линии Демокрита», связанной с поиском материальной основы мира; этой «линии» они противопоставляли идеалистическую «линию Платона».

**Четвёртый вопрос.**  Предшествующее развитие философии вызвало к жизни движение софистов. Часто этому слову придаётся отрицательный оттенок. Однако если обратиться к исконному значению этого понятия, то «софия» означает мудрость, а сами софисты, стало быть, – это знатоки мудрости. Софисты за плату учили человека рассуждению, они были ориентированы не на познание, не на постижение истины, а на риторику и аргументацию. Согласно им, бытие как природа непостижимо, если чему-то и можно научить человека, так это обоснованию своей точки зрения. К софистам относят: Протагора (известен своим изречением: «Человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, несуществующих, что они не существуют»), Горгия (выдвинул ряд положений, обосновывавших невозможность познания бытия: 1) Ничего нет. 2) Если бы даже нечто и было, то оно было бы непознаваемо. 3) Даже если бы нечто было познаваемо, его невозможно было бы высказать в слове и разъяснить другому), Продика (считал, что богов нет, люди обожествили то, что им полезно, в чём они нуждались), Гиппия (см., например, диалог Платона «Гиппий Больший»). На семинарском занятии имеет смысл прокомментировать наиболее известные изречения софистов. (Характеристику софистического способа аргументации можно найти у Аристотеля в трактате «О софистических опровержениях».)

При подготовке к семинару следует иметь в виду, что феномен Сократа неотделим от софистического движения. Так же, как и софисты, он отказывается от изучения природы ввиду отсутствия соответствующего метода. Главное внимание направлено на человека. Сократ бродил по Афинам и задавал вопросы: что есть красота, что есть истина, что есть добродетель, что есть добро, что есть благо и т.п. Своими вопросами о «чтойности» он преодолевал понимание мудрости как ораторского искусства (софисты) и закладывал основы философии как метафизики. Сократ известен также своими принципами «Познай самого себя», «Я знаю, что ничего не знаю» и пониманием бытия как блага. Имеет смысл обратить внимание и на этический рационализм Сократа, полагавшего, что если человек знает нечто, то он и поступает соответственно. Добродетель есть знание, а знание есть добродетель («Мужество – это знание как избежать опасности», «Благоразумие – знание как обуздать собственные страсти», «Мудрость – это знание как соблюдать законы» и т.п.). Особый интерес представляет метод Сократа. Ему был свойственен вопросно-ответный характер искания истины. А.Ф. Лосев определил сократический метод как индуктивно-дефиниторный. Судьба Сократа оказалась трагична: он был приговорён афинским судом к смерти, которую мужественно принял, выпив чашу с ядом (см. об этом: Платон «Апология Сократа», «Федон»).

**Пятый вопрос** имеет смысл начать с анализа той интеллектуальной ситуации, в которой оказались представители древнегреческой классической философии. Следует иметь в виду, что Платон не был чужд идеям досократовской философии, подробнейшим образом изучал элейскую философию, был близок к пифагорейцам, некоторые исследователи говорят о знакомстве Платона с Демокритом. Формирование Платона как мыслителя связано, прежде всего, с Сократом, трагическая смерть которого была своего рода первотолчком к самостоятельному занятию философией.

По Платону, основу сущего составляют идеи (бытие как идея). Чувственно воспринимаемый мир – лишь отражение идеального мира. Человек в акте мышления (умозрение) совершает восхождение к миру идей, центральной из которых является идея блага. Именно идея блага задаёт возможность познания. «Считай, что и познаваемые вещи могут познаваться лишь благодаря благу; оно же даёт им и бытие, и существование, хотя само благо не есть существование, оно – за пределами существования, превышая его достоинством и силой» (Платон. Государство, 509b). Таким образом, идея блага задаёт основу любой идеи. Идеи изначально присутствуют в человеческой душе (душа бессмертна; пребывая до своего телесного воплощения в потустороннем мире, она созерцает идеи во всей их чистоте, отсюда и вытекает представление о знании как *припоминании* («*анáмнесис*)») и представлены в телесном мире как эйдосы (внешнее явление того или иного сущего). Эйдос – это внешнее проявление идеи, то, что нас наделяет зрением, а душу – способностью к воспоминанию. Эйдос пробуждает стремление (эрос) к идеальному. Причём это стремление первоначально реализует себя как стремление к красоте, из которого и проистекает любовь как стремление к целостности (здесь имеет смысл обратить внимание на миф об Андрогине). Идея красоты наиболее полно представлена в чувственном мире, она сияет и высвечивает путь к идеальному. «Итак, красота … сияла и среди всего того, что было там, и когда мы пришли сюда; мы тогда совершенно ясно стали воспринимать её сияние посредством самого острого из наших чувств. Дело в том, что зрение – самое проницательное из чувств нашего тела … Только одной красоте выпало на долю быть вполне очевидной и потому наиболее привлекательной» (Платон. Федр, 250d). Стремление как эрос ведёт к превращению философии (как любви к мудрости) в эротософию (как стремление к мудрости). При подготовке к этому вопросу необходимо обратиться к тексту диалогов Платона «Пир» и «Государство» (книга VII – миф о пещере).

**Шестой вопрос** следует начать с анализа аристотелевского понимания философии. Философия, по Аристотелю, делится на теоретическую, цель которой – знание ради знания; практическую, цель которой – знание ради деятельности; и пойетическую (творческую), цель которой – знание ради творчества. Теоретическая философия разделяется на физику, математику и метафизику (первая философия, греч. *πρώτη φιλοσοφία* (prōtē philosophia)). К практической философии относятся этика и политика; к пойетической – риторика и поэтика. Логика не является самостоятельной областью знания, а представляет собой пропедевтику ко всему комплексу наук (неслучайно корпус логических сочинений Аристотеля в дальнейшем получил название «Органон», т. е. орудие, инструмент). Надо отметить, что Аристотель затронул все эти сферы, создав нечто вроде первой философской системы. Вершиной философии является первая философия – метафизика, которая подразделяется на общую метафизику и частную метафизику. Общая метафизика изучает сущее поскольку оно сущее и его атрибуты сами по себе, а также высшие принципы и (или) причины бытия. Частная метафизика изучает особый вид бытия – неподвижную субстанцию, или неподвижный вечный Перводвигатель. Следует подчеркнуть, что Аристотель завершает процесс формирования философии как метафизики.

Традиционно Аристотеля противопоставляют Платону, отмечая, что идеи Платона Аристотель поместил в самих вещах, снял двойственность мира (бытия). Однако, как представляется, такое противопоставление вряд ли уместно. Аристотель, скорее, доводит платоновскую мысль до «метафизического» завершения, совершая переход от понимания бытия как идеи к пониманию бытия как энергии (более корректно – энергейя, с тем, чтобы не путать с современным пониманием энергии). Часто вместо слова  (энергейя – действие, переход от возможности к действительности) Аристотель использует слово ἐντελέχια (энтелехия – нахождение-в-состоянии-полной-осуществлённости). Эти понятия выражают две грани стремления вещи осуществить свою природу, быть. В своём учении о форме и материи Аристотель как раз и раскрывает суть понимания бытия как энергейи. Аристотель, определяя философию как науку о причинах и началах бытия, выделяет четыре начала: форма (сущность и суть бытия каждой вещи), материя (то, из чего состоит каждая вещь), источник движения (внешнее творящее начало), цель (то, ради чего). Для античной мысли «быть» – это значит быть в определённой форме. Отсюда и приоритет формы над материей: форма – это осуществление потенции, материя – чистая возможность или потенция вещи. Форма делает материю осуществлённой в конкретную вещь. В этом смысле форма как архэ есть осуществление самой природы, то, что определяет сущность каждой вещи в её произведённости. Следует подчеркнуть, что категория сущности является центральной в системе категорий Аристотеля. В общей сложности Аристотель выделяет десять категорий: сущность, количество, качество, отношение, место, время, состояние, обладание, действие, страдание. Только первая категория указывает сферу субстанциально сущего, все остальные – акцидентально сущего (Аристотель «Категории»).

**Седьмой вопрос** связан с постановкой проблемы государства в классической античной философии. Следует иметь в виду, что идея политики, политической предопределённости человеческой судьбы органично вытекает из полисного характера античной культуры. В связи с этим вопрос о государстве, типах государств, связи человека и государства не мог не вызывать интереса у античных мыслителей. Необходимо обратить внимание на трактовку государства у Платона и Аристотеля, на отличие современного и античного представлений о государстве и типах государств. Кроме того, и Платон, и Аристотель жили в эпоху кризиса полиса, что не могло не отразиться на их понимании государства.

Проблеме государства в той или иной форме посвящены несколько диалогов Платона: «Апология Сократа», «Критон», «Политик», «Государство», «Законы» и др. Однако наиболее полно данный вопрос рассматривается в диалоге «Государство» (или «О справедливости»). Диалог состоит из десяти книг и начинается с постановки вопроса о справедливости. Справедливость характеризует общение между людьми, но каждому свойственно своё понимание справедливости. Создаётся впечатление, что справедливость – это лишь условность, а вовсе не характеристика бытия. Чтобы преодолеть эту трудность, необходим мыслительный эксперимент, в ходе которого выясняется, что идея справедливости наиболее полно проявляется не у отдельного человека, а в государстве (книга 1). Побудительная причина появления государства – многообразие материальных нужд человека и невозможность их удовлетворения в одиночку. Кроме того, государство и человеческая душа имеют аналогичное строение. В душе выделяются три части: разумная (в её основе лежит мудрость), аффективная (основана на мужестве) и вожделеющая (воздержанность, рассудительность как основные добродетели, определяющие эту часть души). У каждого человека преобладает та или иная часть души, благодаря чему и выделяются три сословия: соответственно 1) правители, 2) стражи и 3) земледельцы, ремесленники. Идеальным является то государство, которое построено по этому принципу, а добродетель справедливости – это выполнение каждым соответствующей ему функции (книги 2-4). Далее Платон пытается указать средства, позволяющие воплотить идеальное государство в жизнь (книги 5-7). Так, во главе государства должны стоять философы, для которых главная цель – это истина. Правители должны получить соответствующее образование и постичь искусства счёта, геометрии, астрономии, музыки и диалектики. Государство нуждается в защите, поэтому особая роль принадлежит стражам. Средством их воспитания являются гимнастика и музыка. Платон настаивает на том, что необходимо установить общность жён и детей у стражей, лишить их собственности, с детства воспитывать воинскую доблесть. Что касается земледельцев и ремесленников, то они должны быть предоставлены сами себе. Определить задатки ребёнка – задача правителя.

Существует два типа справедливых государств, ориентированных на общее благо – это монархия и аристократия. Книги 8-9 посвящены несправедливому устройству общества. Платон отмечает, что во всех отрицательных типах государства общим являются материальные заботы и стимулы; в сущности, отрицательное государство всегда двоится, здесь заключены как бы два государства: государство бедняков и государство богачей. Выделяются четыре формы отрицательных государств, каждая последующая из которых есть ухудшение предыдущего: тимократия, олигархия, демократия, тирания. В тимократическом государстве господствуют честолюбцы (власть – это слава). Здесь ещё сохраняются черты совершенного строя: правители пользуются почётом, воины свободны от материальных забот, процветают военные упражнения и гимнастика. Но уже наблюдаются и признаки вырождения, прежде всего – страсть к обогащению и стремление к стяжанию. Со временем правители и воины начинают втайне собирать золото и серебро в своих жилищах, образ жизни становится всё более роскошным, и стремление к славе сменяется стремлением к деньгам. Государство становится олигархическим (деньги – это власть, а власть – это деньги). Олигархия представляет собой господство немногих над большинством, основу которого составляет имущественный ценз. По мнению Платона, здесь нарушается главный закон государства, – каждый член общества должен делать своё и только своё. Кроме того, обостряются противоречия между бедными и богатыми, что ведёт к восстанию. Если восстание заканчивается победой бедняков, то они часть богачей уничтожают, часть – изгоняют, а государственную власть и функции разделяют между оставшимися членами общества. Государство становится демократическим. Формально демократия – власть свободных граждан, но фактически противоположность между бедными и богатыми обостряется ещё сильнее. Во многом это связано с тем, что каждый предоставлен сам себе, не действуют законы, каждый волен поступать так, как ему заблагорассудится. Государство утрачивает единство и общую цель. В данной ситуации государство либо гибнет, либо происходит жёсткое усиление власти. Избыток свободы ведёт и отдельного человека, и весь полис к рабству. Государство становится тираническим. Тирания, по мнению Платона, - это власть одного над всеми, целью которого является сама власть. Тирания происходит из демократии, а тиран утверждает себя с помощью представительства. Народ сам требует порядка и наделяет тирана громадными полномочиями. В первое время тиран улыбается всем, но затем вынужден уничтожать своих хулителей, пока не останется у него «никого ни из друзей, ни из врагов, кто бы на что-то годился». Тиран ведёт государство к гибели. Завершается диалог «Государство» гимном справедливости (книги 9-10). Платон стремится показать, что лишь справедливость делает человека счастливым. Кроме того, он выявляет ряд черт, которыми должна обладать государственная система. Государство должно: 1) располагать средствами защиты; 2) систематически снабжать членов общества необходимыми для жизни материальными благами; 3) руководить развитием духовной деятельности. Всё это, по мнению философа, ведёт к осуществлению идеи блага. При ответе на этот вопрос рекомендуется использовать текст диалога «Государство», особенно разделы, посвящённые типам государств.

Аристотель во многом продолжает развёртывать проблематику, очерченную Платоном. Следует иметь в виду, что политика совместно с этикой образуют единый комплекс «практической философии», занимающейся сферой практической деятельности и поведения. Аристотель – сторонник «естественного» происхождения государства («очевидно, что полис принадлежит к естественным образованиям и что человек от природы есть политическое животное»). Отсюда вытекает, что государство не подлежит радикальным искусственным переустройствам. Конечная цель полиса состоит в «счастливой и прекрасной жизни», а основная задача государства – воспитывать граждан в нравственной добродетели. Наиболее желательный строй – аристократия (правление лучших). Как и Платон, Аристотель поднимает вопрос о социальной дифференциации. Отличие во взглядах мыслителей состоит в том, что если у Платона дифференциации носит сословный характер, то у Аристотеля – возрастной (в молодости гражданин выполняет военную функцию, в старости – собственно политическую). Физический труд – удел рабов; рабство, как подчёркивает Аристотель, существует от природы. Основная работа, в которой рассматривается проблема государства – «Политика» («То, что относится к государству»). «Политика» состоит из восьми книг, каждая из которых представляет собой достаточно самостоятельное исследование. Книга 1 посвящена анализу структуры семьи и домашнего хозяйства как простейшего элемента полиса. Во второй книге Аристотель подвергает критическому анализу предшествующие теории «наилучшего государственного устройства» (анализируются проекты Платона, Фалея Халкидонского, Гипподама Милетского) и рассматривает лакедемонское, критское и карфагенское государственные устройства. В третьей книге определяется понятие «гражданин» и рассматриваются основные типы государственного устройства. Аристотель отмечает, что прежде чем исследовать государственное устройство, необходимо дать анализ понятия «гражданин», и приходит к выводу, что «существует несколько разновидностей гражданина… гражданином по преимуществу является тот, кто обладает совокупностью гражданских прав». Во многом статус гражданина определён типом государственного устройства. Аристотель выделяет три основных типа «правильных» (монархия, аристократия, полития) и три типа «ошибочных» конституций (тирания, олигархия, демократия). Аристотель даёт следующее понимания типов государств. «Царская власть» (монархия) – правление одного, имеющего в виду общее благо. Монархии противостоит тирания – правление одного, руководствующегося собственной выгодой. Аристократия – правление немногих, лучших, осуществляемое в интересах всех граждан; олигархия - правление немногих состоятельных граждан, думающих только о собственной выгоде. Полития – правление большинства, отбираемого на основании определённого ценза и пекущегося об общем благе; демократия – правление большинства неимущих, в интересах исключительно этого большинства. Рассмотрев основные типы государственного устройства, особое внимание мыслитель уделяет морфологии существующих демократических и олигархических государств (книги 4-6). Аристотель отмечает значение среднего сословия для сохранения стабильности государства, а также выявляет причины революций и способы их предотвращения. В заключение (книги 7, 8) философ разрабатывает проект идеального государственного устройства. По мнению Аристотеля, в идеальном государственном устройстве не должно быть ничего неосуществимого. Он выделяет следующие предпосылки, задающие саму возможность идеального государства: определённое количество населения, определённые размеры территории, удобное расположение относительно моря. Кроме того, необходимо чётко подходить к вопросу о земельной собственности (землю надо разделить на две части: общественную и частновладельческую) и к брачным законам.

Следует заметить, что последующая философская мысль будет во многом опираться на концепции государства Платона и Аристотеля.

**Восьмой вопрос** предполагает свободную ориентацию студента в основных философских школах эпохи эллинизма и в том комплексе идей, которые являются основополагающими для эллинистической философии. Следует заметить, что во многом эллинистическая философия представляла собой интерпретацию идей древнегреческой классической философии и носила «школьный» характер. Одним из основных является вопрос: как сохранить достоинство и свободу в тоталитарном мире? Эллинистическая философия представлена значительным числом школ и направлений, основными из которых являются: киренская школа, кинизм, скептицизм, стоицизм, эпикуреизм, платонизм, неоплатонизм.

**Киренская школа** (киренаики) была основана в IV веке до нашей эры учеником Сократа Аристиппом из Кирены. К ней относятся: дочь Аристиппа Арета, Аристипп Младший, Феодор, Гегесий, Аникерид, Евгемер. Подобно Сократу и софистам, отрицали изучение природы, считали её непостижимой. Внимание сосредоточили на человеке. Основу человеческой жизни составляет движение, которое существует в двух формах: плавное движение, порождающее наслаждение, и резкое движение, порождающее боль. Наслаждение – цель жизни. Счастье и наслаждение – понятия тождественные. В связи с этим положением, Аристиппа считают основоположником гедонизма (от греч. ηδονή – наслаждение) – этического учения, рассматривающего наслаждение как высшее благо и критерий человеческого поведения. Согласно Гегесию, неудовольствие, так или иначе, сопровождает удовольствие, наслаждение и боль неразрывно связаны. Жизнь невыносима, лучше умереть, гедонизм здесь превращается в свою полную противоположность. Цицерон писал о киренаиках так: «Некоторые философы решили, что удовольствие является пределом. Первый из них – Аристипп, который слушал Сократа. От него пошли киренаики. Аристипп замечает только тело, словно у нас вовсе нет души. Что сказать о чувстве, и о том именно чувстве боли или удовольствия, которое философы зовут внутренним чувством? Киренаики думают, будто лишь в нём заключается мерило истины, с которым все соглашаются… Они отрицают, будто существует то, что можно воспринять извне…». (Хрестоматия по эллинистическо-римской философии. Свердловск, 1987. С. 9, 10).

**Кинизм** – одна из сократических философских школ (Антисфен, Диоген Синопский, Кратет и др.). Термин «киник» произошёл от древнегреческого прилагательного κῠνικοί – «собачий». Стремились не столько к построению законченной теории бытия и познания, сколько к выработке определённого образа жизни. А.Н. Чанышев выделяет три основания кинизма: *аскесис*, *апайдеусиа*, *аутаркейа*, которые ведут к высшей ценности – свободе. Древнегреческое слово «аскесис» означало «упражнение, практика; образ жизни и образ мысли». Киники различали два вида аскесиса – для тела и для души. Однако их аскесис был чрезвычайно суров и представлял собой максимальное ограничение элементарных потребностей человека, привыкание к голоду, холоду, отказ от искусственных потребностей. Апайдеусиа связана с аскесисом и представляет собой нигилистическое отношение к человеческой культуре и правилам нравственности. Киники отрицали стыд, сознательно нарушали нормы приличия. Переоценивая такие явления, как необразованность, невоспитанность и некультурность, киники учили этого не стыдиться. Аутаркейа (автаркия) – независимость, самодостаточность, умение довольствоваться своим. Аскесис и апайдеусиа – средства; автаркия и вытекающая из неё свобода – цель. Киническая автаркия означала независимость от семьи и государства. Так, на вопрос, в каком возрасте следует жениться, Диоген Синопский ответил: «Молодым ещё рано, старым уже поздно», а единственным истинным государством считал весь мир. Он называл себя «гражданином мира» («космополитом»). Киники проповедовали «идиотизм» в первоначальном смысле этого слова, т.е. частную жизнь человека, не участвующего в общественных делах. Автаркия распространялась и на религию. Киники не отрицали богов, но призывали ничего у них не просить, чтобы не нарушать свою независимость. Из этих трёх принципов и вытекает свобода как «свобода от…». Счастлив тот, кто живёт, ничего не боясь и никого не стыдясь, пребывает в душевном покое. При подготовке к этому вопросу имеет смысл обратиться к книге «Антология кинизма».

**Скептицизм** (от греч. σκεπτικός – рассматривающий, исследующий) – направление древнегреческой философии, основанное Пирроном из Элиды в конце IV века до нашей эры. Представители скептицизма отрицали возможность достоверного знания и рациональное обоснование этических норм. Одна из центральных проблем – проблема счастья. Как стать счастливым? Для этого, по мнению Пиррона, надо ответить на три вопроса: 1) что такое то, что окружает нас? 2) как мы должны к этому окружающему относиться? 3) что должно следовать из должного отношения? Отвечая на первый вопрос, Пиррон приходит к выводу, что мы не можем знать, что такое мир; всякая вещь есть «это» не в большей степени, чем «то». Из этого следует и отношение к миру: человек должен воздерживаться от каких-либо суждений о мире. А из этого, в свою очередь, следуют невозмутимость и безмятежность, спокойствие (*атараксия*). Скептики считали философов догматиками, а ученик Пиррона Тимон весьма едко высмеивал их в стихах. Идеи скептиков были восприняты платоновской Средней (Аркесилай) и Новой (Карнеад) Академией.

**Стоицизм** – школа древнегреческой философии, получившая свое название от портика (στоα) в Афинах. Основана Зеноном из Китона около 300 года до нашей эры. Существует следующая периодизация: Древняя Стоя (III – II века до нашей эры: Зенон, Хрисипп и их ученики), Средняя Стоя (II – I века до нашей эры: Посидоний, Панетий), Поздняя Стоя (римский стоицизм I – III века нашей эры: Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий).

Вслед за Зеноном делили философию на физику, этику и логику, причём преимущество отдавалось логике. Стоики большое внимание уделяли слову и речи как выражению мысли, в этом смысле логика понимается как выражение логоса. Главные логические законы, и здесь стоики следуют за Аристотелем, - закон запрещения противоречия (никакое высказывание, предложение, суждение и их отрицание не могут одновременно быть истинными, другими словами, никакое предложение не может быть одновременно истинным и ложным) и закон тождества (любая законченная мысль, выраженная в определённой форме высказывания и имеющая определённое истинное значение, должна сохранять свою первоначальную форму и своё значение в некотором известном заранее или подразумеваемом контексте, А = А). Что же касается гносеологии, то проблема происхождения знания решалась сенсуалистически. Объективный мир познаваем. Физика стоиков основывается на признании того, что объективно существуют лишь тела. В основе сущего лежат четыре стихии: огонь и воздух (активная пара), вода и земля (пассивная пара). Первичная стихия – огонь; также большое значение придавалось смеси огня и воздуха – пневме. Всё возникает из огня (творческий огонь) и всё по прошествии мирового года (10800 лет) превращается в огонь (разрушительный огонь). После каждого «космического пожара» происходит возрождение космоса.

Этика стоиков основывается на вере в разумность космоса и провидение. Стоик пребывает в умеренно-радостном настроении духа, поскольку понимает, что всё в целом хорошо, хотя в частях может быть и плохо. Стоики воспитывали в себе атараксию и апатию, повиновение судьбе. Основой счастливой и безмятежной жизни является бесстрастие (апатия). Страсть – противоестественное движение души. Существует четыре вида страстей: печаль, страх, вожделение и удовольствие. Страсти – общий источник четырёх видов зла: неразумия, трусости, неумеренности и несправедливости. Говоря об этике стоиков в целом, следует отметить, что, по их мнению, от человека зависят не сами обстоятельства жизни, а лишь отношение к этим обстоятельствам. Философия стоицизма оказала сильное влияние на неоплатонизм и христианскую философию.

**Неоплатонизм** – последняя крупная философская система античности, завершающий этап развития античного платонизма. Основателем неоплатонизма обычно считают Плотина (3 век нашей эры). Неоплатоники (Плотин, Порфирий, Ямблих и др.) не претендовали на создание оригинального философского учения, а были ориентированы на истолкование сочинений Платона. Они довели до крайности противопоставление мира идей и мира вещей, стремились постичь потустороннее, сверхразумное и сверхбытийное первоначало всего сущего. Уже Плотином была разработана система понятий неоплатонизма: во главе иерархии бытия находится сверхсущее Единое. Единое, по Плотину, - это благо и свет, оно «не ведает ни в чём недостатка, довлеет самому себе, ни в чём не нуждается». Из «Единого как такового» проистекают (эманация) «Единое-многое», или Ум (Нус), и «Единое и многое», или Душа. Ум бытиен и множественен, в нём существует многое как множество идей. Ум познаёт самого себя, одновременно мысля и творя своё содержание – идеи. Ум существует вне времени и процесс познания умом самого себя – вневременной процесс. Из Ума проистекает Душа. Она существует во времени, которое появляется именно благодаря Душе. Можно говорить о двух Душах: верхней, обращённой к Уму и не имеющей контакта с чувственным миром, и нижней, ориентированной на феноменальный мир. В целом, Душа – связующее звено между сверхчувственным и чувственным мирами. Феноменальный мир – это природа. «Природа – это мир явлений, которые реальны настолько, насколько они отражают в себе идеи Ума» (Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии). Природа вне света Единого – тёмный материал (материя), который может быть отождествлён с небытием («мэон»). «Под небытием я не понимаю абсолютное не-существование, но только то, что отлично от реального существования» (Плотин). Материал противостоит свету как тьма и является источником зла. «Если вообще зло существует, то тогда оно должно корениться в области небытия» (Плотин). Рассуждения Плотина о Едином весьма условно можно представить в виде следующей схемы: Единое → Ум → Душа → Природа → Материя (небытие). Причём следует иметь в виду, что не только Единое нисходит во многое, но и многое, в том числе и материал (материя, небытие), стремится взойти к Единому как благу. «Благо – это то, от чего зависит и к чему стремится всё сущее, имея его своим началом и нуждаясь в нём» (Плотин). В наибольшей степени это стремление проявляется у человека. У каждого человека есть душа – часть Мировой души, и человек может преодолеть свою привязанность к феноменальному миру, стать выше. Для этого он должен жить в экстазе (греческое слово «экстазис» на русский язык можно перевести как «исступление»). В состоянии экстаза душа как бы «ис-ступает» из тела и сливается с «высшим Богом», а «сближение и воссоединение с всеобщим Богом есть для нас предельная цель» (Порфирий. Жизнь Плотина. В книге: Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. С. 474, 475). По замечанию Порфирия, Плотин достигал такого состояния по крайней мере четыре раза, а сам Порфирий – один раз. В этом слиянии с Богом и есть истинная жизнь. Таким образом, можно сделать вывод, что у Плотина и неоплатоников философия сливается с теологией. Несмотря на сложные взаимоотношения неоплатонизма и христианства (Порфирий даже написал целый труд в пятнадцати книгах, который так и называется «Против христиан»), неоплатонизм оказал мощное воздействие на развитие средневековой философии и теологии, в особенности на западную и восточную патристику.
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**Контрольные вопросы по теме:**

* 1. Что такое «античность»?
	2. К каким государствам относится античная философия?
	3. Какие вопросы были главными для античных мыслителей?
	4. Какова периодизация философии античности?
	5. Кто предложил термин «философия?
	6. Какие идеи выдвигала досократовская философия?
	7. Какой переворот в философии совершил Сократ?
	8. Какова структура философской системы Платона?
	9. Почему Аристотеля называют систематизатором античной философии?
	10. В какой период философия античности пришла в упадок и по какой причине?
	11. Каково значение античной философии?

Как альтернативный вариант второго семинарского занятия преподаватель может предложить студентам написание контрольной работы по вариантам.

**Вариант №1**

Задание 1. Ознакомьтесь с оригинальным философским текстом, автором которого является выдающийся античный мыслитель Аристотель, и ответьте на вопросы:

- О какой науке идет речь в данном отрывке?

- Сформулируйте главную онтологическую проблему, которая решалась в античной философия?

- Назовите гносеологические корни философии, согласно Аристотелю?

- Согласны ли Вы с мнением Аристотеля о том, что не получение пользы, а достижение истинного знания должно быть целью философии и науки? Ответ кратко обоснуйте.

«Это должна быть наука, исследующая первые начала и причины… Ибо и теперь и прежде удивление побуждает людей философствовать, причем вначале они удивлялись тому, что непосредственно вызывало удивление, а затем они задавались вопросом о более значительном, например, о смене положения Луны, Солнца и звезд, а также о происхождении Вселенной. Если таким образом, начали философствовать, чтобы избавится от незнания, то, очевидно, к знанию стали стремится ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы». (Аристотель, «Метафизика»)

Задание 2. Ознакомьтесь с выдержкой из энциклопедического словаря крылатых слов и выражений и ответьте на вопросы, используя философскую терминологию:

- О какой философской проблеме идет речь в данном тексте?

- Какой раздел философии занимается изучением данной проблемы?

В мировой литературе в романе «Дон Кихот» испанского писателя Мигеля Сервантеса (1547—1616) впервые встречается фраза «Платон мне друг, но истина дороже». Первоисточником являются слова древнегреческого философа Платона. В сочинении «Федон» Платон вкладывает в уста своего учителя Сократа такие слова: «Следуя мне, меньше думайте о Сократе, а больше об истине».

Похожая фраза есть и у Аристотеля, который в своем сочинении «Никомахова этика» писал: «Пусть мне дороги друзья и истина, однако долг повелевает отдать предпочтение истине». У других, более поздних, античных авторов это выражение встречается в форме: «Сократ мне мил, но истина всего милее».

Задание 3. Раскройте смысл высказывания Гераклита:

«Многознание уму не научит».

Задание 4. Ознакомьтесь со взглядами современных философов на проблему истины и, используя теоретический материал, ответьте на вопросы:

В чем различие взглядов Платона и Аристотеля с одной стороны и представителей постпозитивизма Л. Лаудана и Т. Куна с другой на проблему истины?

К чему должен стремиться настоящий философ или ученый, по Вашему мнению? Аргументируйте свой ответ.

Американский философ и методолог Ларри Лаудан, представитель постпозитивистской философии науки, считает, что наука призвана не объяснять факты, а решать проблемы. С точки зрения Лаудана вопросы истинности в науке обычно не волнуют ученых, когда они определяют, решает ли данная теория ту или иную проблему. При этом сам по себе факт автоматически не становится проблемой: науку интересуют только те факты, для которых она «созрела», и то, что мы считаем проблематичным, зависит от нашего общего теоретического видения мира. Американский философ исходит из того, что никому еще со времен Платона не удалось обосновать достижимость Истины. Поэтому, если научная рациональность заключается в стремлении к истинному знанию, а «истина» определяется в ее классическом, непрагматическом смысле, то наука иррациональна (нерациональна). В то же время, Лаудан отрицает в научном познании не истинность как таковую, а ее значимость для ученого, который в своей повседневной научно-исследовательской деятельности руководствуется прагматическими (или наоборот, метафизическими) критериями, позволяющими ему отбирать и анализировать интересные для него факты и проблемы.

По мнению Томаса Куна, известного историка и методолога науки, цель деятельности ученого - не истина (этот термин оказывается излишним при описании научной деятельности), а решение концептуальных или инструментальных «головоломок». Успех вознаграждается признанием соответствующего научного сообщества; мнение людей, не включенных в это сообщество, вообще игнорируется или учитывается в незначительной мере. Поэтому, с одной стороны, научное сообщество крайне консервативно в своих оценках собственной рациональности (эта консервативность - условие единства и общности, с другой стороны, оно настроено почти всегда на полное отрицание «иной» рациональности, претендующей на решение тех же «головоломок».

**Вариант №2**

Задание 1. Ознакомьтесь с оригинальным философским текстом, автором которого является выдающийся античный мыслитель Аристотель, и ответьте на вопросы:

- К какому разделу философии можно отнести данное высказывание?

- О каком уровне познания идет речь в высказывании?

- Определите гносеологические корни философии, анализируя текст Аристотеля?

- Согласны ли Вы с мнением Аристотеля о том, что не получение пользы, а достижение истинного знания должно быть целью философии и науки? Ответ кратко обоснуйте.

«Все люди от природы стремятся к знанию. Доказательство тому - влечение к чувственным восприятиям: ведь независимо от того, есть от них польза или нет, их ценят ради них самих, и больше всех зрительные восприятия, ибо видение, можно сказать, мы предпочитаем всем остальным восприятиям, не только ради того, чтобы действовать, но и тогда, когда мы не собираемся что-либо делать. И причина этого в том, что зрение больше всех других чувств содействует нашему познанию и обнаруживает много различий [в вещах]». (Аристотель, «Метафизика»)

Задание 2. Ознакомьтесь со статьей из новой философской энциклопедии о Платоне и ответьте на вопросы, используя философскую терминологию:

- О какой философской проблеме идет речь в данном тексте?

- Какой раздел философии занимается изучением данной проблемы?

Сердцевина философии Платона – учение об идеях. Суть его кратко и наглядно представлена в произведении «Государства»: «…сама область умопостигаемого бытия делится на два класса по степени реальности: больший класс – подлинно сущее, вечные идеи, постижимые только умом, беспредпосылочно и интуитивно; меньший класс – предмет предпосылочного знания, прежде всего математических наук – это числа и геометрические объекты. Присутствие подлинного умопостигаемого сущего делает возможным бытие всех низших классов, существующих благодаря причастности высшему. Наконец, умопостигаемый космос единственная подлинная реальность, обладает бытием благодаря наивысшему трансцендентному началу, которое именуется богом, в «Государстве» – идеей блага или Благом как таковым, в «Пармениде» – Единым. Это начало – выше бытия, по ту сторону всего сущего; поэтому оно неизреченно, немыслимо и непознаваемо; но без него никакое бытие невозможно, ибо чтобы быть, всякая вещь должна быть самой собою, быть чем-то единым и одним. Однако принцип единства, просто единое как таковое, существовать не может, ибо с прибавлением к нему предиката бытия оно станет уже двумя, т.е. множеством. Следовательно, единое – источник всякого бытия, но само по ту сторону бытия, и рассуждение о нем может быть лишь апофатическим, отрицательным». (Платон, «Государство»)

Задание 3. Раскройте смысл высказывания Демокрита:

«Глупым [людям] лучше повиноваться, чем повелевать».

Задание 4. Ознакомьтесь со взглядами современных философов на проблему истины и, используя теоретический материал, ответьте на вопросы:

В чем различие взглядов Платона и Аристотеля с одной стороны и представителей прагматизма Ч. Пирса и У. Джемса с другой на проблему истины?

К чему должен стремиться настоящий философ или ученый, по Вашему мнению? Аргументируйте свой ответ.

 Обвинив всю прежнюю философию в отрыве от жизни, абстрактности и созерцательности, Чарльз Пирс выдвинул программу «реконструкции в философии»: философия должна быть не размышлением о первых началах бытия и познания, чем она считалась со времен Аристотеля, но общим методом решения тех проблем, которые встают перед людьми в различных жизненных проблемных ситуациях, в процессе их практической деятельности, протекающей в непрерывно меняющемся мире. Пирс отождествлял всю окружающую человека реальность с опытом, несводимым только к чувственному восприятию, а понимаемым как «всё, что переживается в опыте», т. е. как любое содержание сознания.

Согласно Пирсу, опыт никогда не дан нам изначально как нечто определенное, но все объекты познания формируются нашими познавательными усилиями в ходе решения возникающих жизненных задач. Пирс рассматривает мышление лишь как средство приспособления организма к среде с целью успешного действия. Функция мысли — не в познании как отражении объективной реальности, a в преодолении сомнения, являющегося помехой для действия (Пирс), в выборе средств, необходимых для достижения цели (Джемс) или для решения «проблематичной ситуации» (Дьюи). Идеи, понятия и теории — лишь инструменты, орудия или планы действия. Их значение, «принципу Пирса», целиком сводится к возможным практическим последствиям. Соответственно «...истина определяется как полезность» или работоспособность идеи. Такое определение истины является наиболее характерной и наиболее критикуемой доктриной Пирса: успех абсолютизируется и превращается не только в единственный критерий истинности идей, но и в само содержание понятия истины.

**Семинар № 3.** *Проблемное поле философии ХХ века.*

*Вопросы для обсуждения на занятии*

1. Основные проблемы и тенденции философии ХХ века.
2. Проблема человека в философии экзистенциализма.
3. Основные идеи феноменологической философии.
4. Философская герменевтика.

*Методические пояснения к теме*

*При подготовке к занятию студентам рекомендуется прокомментировать* ***каждый вопрос*** *в виде сообщения объемом 5-7 мин.*

При рассмотрении **первого вопроса** имеет смысл раскрыть сущностные черты философии XX века, затем выделить ее проблемные поля, что, в свою очередь, поможет сориентироваться в основных школах и направлениях.

Вся философия XX века проходит под знаком «*антропологического поворота*». Философия, обращаясь к человеку, пытается сделать его «тематизируемым». Иными словами, философия только и может быть человекоразмерна; человек становится субъектом и объектом познания, временным и вечным, конечным и бесконечным. Человек, познавая что-либо, прежде всего, познает и проясняет себя для себя. Познание, коммуникация, деятельность – это и есть бытие человека в мире. Жизнь, труд, язык определяют экзистенцию человека.

В философии XX века на качественно ином уровне осмысляются проблемы истории, культуры, искусства. Данные феномены представляют собой различные модусы человеческого бытия. Иными словами, история, культура, искусство образуют некое зеркало, всматриваясь в которое, человек пытается определить, прояснить себя, а значит и Других.

Необходимо обратить внимание на то, что эта новая, антропологическая, ориентация философии влечет за собой изменение в понимании методов исследования. Мир человеческой культуры, истории, ценностей не может быть изучен с помощью методов, свойственных естественным наукам (как это предлагали делать позитивисты). Гуманитарные науки связаны с уникальностью, индивидуальностью прочтения человеческого бытия, истории, культуры. А это, в свою очередь, актуализирует проблему принципиального разграничения «наук о духе» и «наук о природе». Следует показать, как эта проблема решалась у Вильгельма Дильтея, а также в работах представителей Баденской (Фрайбургской) школы неокантианства Г. Риккерта, В. Виндельбанда.

Философские школы, направления XX века пытаются найти некое единое основание в человеке и построить «целостное» представление о нем. Причем каждая школа выбирает свой, особый регистр и кладет его в качестве основания. В феноменологии – это чистые структуры сознания; в герменевтике – это понимание и текст как особая форма человеческого бытия; в экзистенциализме – это существование, которое определяет сущность; в структурализме – язык, дискурсивные практики, которые не осознаются, но задают границы человеческого пребывания; в постструктурализме – желания, чувства, стихийность, - то, что разрушает бинарные оппозиции (центр – край, здесь – там, слово – чувство).

Из вышесказанного вырисовывается следующая черта философии XX века – «*мозаичность*». Это связано с отсутствием единого основания, с кризисом идеалов рациональности и научности, европоцентризма, что задает качественно иную ситуацию прочтения классических философских понятий (метафизика, истина, разум, логос и т.д.). Здесь имеет смысл говорить о формировании постклассических идеалов рациональности, которые как бы пытаются «по-новому» ответить на вечные философские вопросы и придать смысл человеческому бытию. Критика и последующая интерпретация классических проблем позволяют оформиться различным философским школам (а их в XX веке немало).

Исходя из этого, имеет смысл говорить об *отсутствии мировозренческой доминанты* и господстве децентрализованного типа философствования. То или иное философское направление выстраивает свою, независимую иерархию ценностных ориентиров, разрабатывает «контекстуальный» язык и классификацию категорий. М. Хайдеггер, интерпретируя фразу Ф. Ницше «Бог мертв», скажет, что человек начинает осваивать новое пространство, пространство субъективности. Иными словами, каждый из нас видит мир по-своему, настроенность на мир индивидуальна (мир моими глазами). Поэтому проблемы бытия – это проблемы моего бытия, и говорить я могу только о себе. Это еще раз подтверждает тезис об отсутствии единых мировоззренческих основ и ориентиров.

Антропологический поворот, мозаичность, отсутствие единого философского мировоззрения достаточно ярко ставят проблему адекватного философского языка (данная проблема актуально заявила о себе во второй половине XIX века). Поскольку философия обращена на человека, постольку необходим «новый» язык, который смог бы выразить чувства, аффекты, страх, заботу и т.д.

Исходя из вышесказанного, можно выделить следующую черту философии XX века, такую как *эссеистичность*. Философские размышления часто облачаются в литературную форму, что оправдывается самой ситуацией в философии XX века: новые проблемы – новые формы. Недаром М. Хайдеггер говорил о том, что истинная философия – это поэзия, а А. Камю вообще считал, что философ сначала должен быть писателем. Данная черта также связана с тем, что философские школы пытаются преодолеть классический язык рациональности, который мешает пониманию и интерпретации человеческого бытия и его модусов.

Далее имеет смысл рассмотреть проблемные поля философии XX века, которые и проясняют черты, выделенные выше.

Поскольку фундаментальной чертой философии XX века является антропологический поворот, постольку центральная проблема – это проблема человеческого существования. Данная проблема связана с решением вопросов о смысле жизни и смерти (конечность человеческого бытия), о выборе и ценностных установках (человеческое существование абсурдно или жизнь имеет какой-нибудь смысл), о смыслозадающих константах человеческого бытия. Основные философские школы (феноменология, экзистенциализм, персонализм, герменевтика, неотомизм, структурализм), так или иначе, заостряют свое внимание на проблеме человеческого бытия и смысла жизни. В рамках данной проблемы так же актуален вопрос о человеке как субъекте (человек активное начало или символическая структура, заданная игрой дискурсов и эпистем?). Исходя из этого, можно выделить две магистральные линии в философии XX века: одна включает в себя такие направления, как феноменология, зкзистенциализм и философская герменевтика, другая – структурализм и постструктурализм.

Собственно философские размышления на тему «бытия человека в мире» и определяют последующий круг проблем. Как уже говорилось, жизнь, труд (=творчество), язык представляют собой различные уровни экспликации человеческого существования. Иными словами, человек и «мир» связаны праксисом, то есть каждая вещь, в рамках жизненного мира, раскрывает человека как для себя, так и для Других. Исходя из этого, можно выделить следующее проблемное поле: человек-творчество-искусство. Каждое произведение искусства представляет собой особый мир художника, понятный только ему или очень небольшому кругу людей (референтная аудитория). Отсюда проблема интерпретации искусства и обоснование феномена элитарной культуры. Элитарная культура – это убежище художника, ориентированного на отрицание унификации и обращенного на субъективные переживания. Поскольку искусство является одним из модусов человеческого существования, постольку встает проблема жизни и смерти искусства (конечность человеческого бытия означает и конечность его «творений»). Данной проблеме особое внимание уделял испанский философ-экзистенциалист Хосе Ортега-и-Гассет, который говорил о «дегуманизации искусства». Человек – «творец» или «техник», субъект или объект творческого процесса? – вот примерный круг вопросов, волновавший философа. Отсюда конфликт массового и элитарного искусства, превращение художника в «одномерного человека» (Г. Маркузе).

С проблемой творчества тесно связана и проблема: человек-наука-техника. Бурное развитие индустриального общества задает актуальность проблемы отношения человека к научному знанию и технике. Основной вопрос: каково место человека в новом «технизированном» мире и как относиться к созданным человеком творениям? Как представляется, можно выделить две линии в философии при ответе на данный вопрос: сциентизм и антисциентизм.

Сциентизм представляет собой апологетику научного мировоззрения, обоснование науки как фундамента иных форм знания. Наука представляется как ведущая сфера познания и как бесспорный источник блага для человечества. Антисциентизм рассматривает научное знание всего лишь как одну из форм знания, которая наряду с мифом, религией, философией, существует лишь только в рамках определенного социального и культурного ландшафта. Наука уникальна и представляет собой особый способ познания мира, в сущности своей ни чем не отличающийся от искусства. В данном контексте интересно высказывание А. Шютца, который считал, что мнение ученого и мнение душевнобольного равнозначны и одинаково ценны в рамках жизненного мира.

К сциентизму можно так же отнести структурализм, который пытался соединить естествознание с гуманитарными науками (особенно К. Леви-Строс); антисциентизм представлен экзистенциальной философией (А. Камю, Ж.-П. Сартр, К. Ясперс, Г. Марсель), персонализмом (Э. Мунье) и философской герменевтикой (Г. Гадамер, П. Рикер, Э. Левинас).

И, наконец, одна из ключевых проблем философии XX века – это человек-язык-коммуникация. Специфика человеческого бытия в том, что человек – есть существо говорящее, беседующее, с-казывающее. Человек находит себя в языке и посредством языка плавно входит в социальное пространство. Проблема языка связана с проблемой ценностей, смыслов и значений, с проблемой интерсубъективного мира. Языковой опыт мира уникален. Язык являет собой хранилище ритуалов, традиций, культур. «Язык – дом бытия» (М. Хайдеггер). Бытие человека подлинно раскрывает себя в актах каждодневной коммуникации. Язык и есть тот мир символов и значений, в котором мы только и можем существовать.

При ответе на **второй вопрос** имеет смысл сначала рассмотреть идеи Э. Гуссерля, являющегося основоположником феноменологии как направления, а затем ее экзистенциальное воплощение в философии М. Хайдеггера и М. Мерло-Понти.

Как представляется, философское творчество Э. Гуссерля можно разделить на три периода. Первый период – формальная логика («Логические исследования» Т. 1, 2). Здесь предпринимается попытка нового обоснования логики и происходит обращение к сфере чистого сознания, горизонтом которого является восприятие.

Второй период – трансцендентальная феноменология («Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии», «Картезианские размышления»). Данный период имеет смысл рассмотреть подробнее, так как здесь обосновываются основные идеи феноменологии. Феноменология представляет собой науку, описывающую чистые структуры сознания. С точки зрения Гуссерля, это позволит найти единое, достоверное основание в философии. Что объединяет всех людей? Это жизнь сознания. Жизнь сознания определяет нас и позволяет быть. Основная задача – рассмотреть сознание как таковое, дойти до «чистой осознаваемости». Для этого необходимо использовать метод феноменологической редукции, то есть расчищение сознания до основания. Недаром Гуссерль использует декартовское сомнение («Подвергай все сомнению»). Феноменологическая редукция предполагает заключение в скобки всего знания в мире и о мире, так как во всем можно усомниться. Остается чистое сознание или трансцендентальное Ego (отсюда – эгология).

Чистое сознание имеет свою структуру, его основополагающей характеристикой является интенциональность (направленность на…). Сознание всегда направлено на объект, сознание – есть «сознание о…». В рамках интенциональности сознания можно выделить ноэзис (сам процесс направленности) и ноэму (то, на что направлено сознание). Ноэзис и ноэма как чистые структуры сознания, собственно, и составляют сознание как таковое. Ноэма (=интенциональный объект) изначально существует в любом акте сознания. Интенциональный объект есть не то же, что и предмет. Предмет как таковой не дан сознанию, в сознании нет предмета. Здесь стоит говорить о смысле предмета. Феноменологическая редукция позволяет воспринимать мир как мир смыслов и значений. «Очищенный» мир – это и есть мир феноменов чистого сознания (отсюда и название направления).

Говоря о чистом сознании, Гуссерль затрагивает очень важную проблему – проблему времени. Э. Гуссерль выделяет структуру сознания-времени, которая во многом определит философию М. Хайдеггера и М. Мерло-Понти: ретенция (первичное схватывание смысла) – Точка-теперь (актуальное настоящее) – протенция (удержание смысла). Иными словами, прошлое, настоящее, будущее присутствуют одномоментно в каждом акте сознания, здесь и теперь. Актуальные зоны сознания включают в себя потенциальные, и наоборот. Как представляется, проблема времени является одной из фундаментальных проблем философии XX века.

Говоря о проблеме взаимоотношения Я с Другими, имеет смысл обратиться к третьему периоду философствования Э. Гуссерля – «практическая» феноменология (история, жизненный мир). Интерсубъективный мир (=мир единых смыслов, задающих возможность понимания и со-существования) есть манифестация жизненного мира (мира, значимого для людей). Все обретает смысл лишь только как модус жизненного мира. Кризис европейских наук, как считал Гуссерль, связан именно с тем, что наука всегда была оторвана от жизненного мира, не интересовалась его проблемами («Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология»). Наука, философия, религия, миф представляют собой равнозначные формы знания в рамках жизненного мира. Исходя из этого, возможно новое «прочтение» истории как истории жизненного мира, истории смыслов и их интерпретация. Проблема жизненного мира далее будет разрабатываться феноменологической социологией А. Шютца.

Далее, при ответе на данный вопрос, имеет смысл рассмотреть, как трансформировались идеи Э. Гуссерля в рамках феноменологии М. Хайдеггера и М. Мерло-Понти.

Делая общий вывод по феноменологической философии, необходимо подчеркнуть особое значение данного направления для последующего развития философской мысли в XX веке.

При ответе на **третий вопрос** имеет смысл снова упомянуть антропологический поворот и выделить фундаментальную проблему философии XX века – проблему человеческого существования. Именно человек чувствующий, переживающий, страдающий, одинокий становится основной «темой» экзистенциализма. Основные вопросы: Стоит ли жизнь того, что бы ее прожить? Имеет ли жизнь какой-нибудь смысл и где его искать? Человек – «творец» или «тварь»? Если Бог мертв, то все дозволено? Если человек одинок, то возможно ли понимание Другого? Поскольку актуальность этих вопросов и в наше время не уменьшилась, философия экзистенциализма пользуется значительной популярностью, особенно среди молодежи.

Кризис идеалов рациональности, трансформации в культуре, мировые катаклизмы, декаданс – все это приводит к тому, что человек перестает быть центром (субъектом), теряется смысл жизни, «мир» утрачивает прежние очертания, возникает ситуация хаоса, путаницы, безумия.

Человек одинок в этом мире, он постоянно пребывает в ситуации «заброшенности в бытии», не зная, откуда пришел и куда уйдет. Случайность – вот удел человека. Круговорот событий уносит человека, делая его жизнь приговором без права обжалования. Исходя из этого, каждый понимает только себя, а другие (=иные) напоминают серую, безликую массу. Человек может только быть, существовать. Существование предшествует сущности, иными словами, человек сначала существует, а затем уже определяет себя. Человек сам определяет свою жизнь посредством выбора (проблема выбора представляет основную проблему экзистенциализма, начиная с С. Кьеркегора).

Исходя из проблемы выбора, можно выделить три направления в рамках экзистенциальной философии: экзистенциальная феноменология (М. Хайдеггер, М. Мерло-Понти), «атеистический» экзистенциализм (А. Камю, Ж.- П. Сартр, Х. Ортега-и-Гассет, Р. Унамуно), «религиозный» экзистенциализм (К. Ясперс, Г. Марсель).

«Атеистическая» линия в экзистенциализме отталкивается от того, что если Бог (=Абсолютные ценности) мертв, то человеку остается самому творить ценности и выбирать самого себя (как говорил Иван Карамазов в романе Достоевского, «если Бога нет, то всё позволено»). Выбор самого себя рождает ответственность за каждый поступок и действие. Иными словами, выбирая себя, я выбираю Других, которые приобретают ценность и значение как равные мне. Я и Другие составляют «человеческую реальность» (Ж.-П. Сартр), в которой только и может определиться человек. Далее имеет смысл сказать о наличии двух миров: бытие-в-себе (окружающий нас мир вещей, о котором мы можем только сказать, что он «есть») и бытие-для-себя (сознание-свобода, развертывающее себя как экзистенция). Именно здесь происходит выбор себя, а значит и Других. Человек, выбирающий сам себя, есть человек свободный. Сартр вообще говорил о том, что человек обречен на свободу, которая есть тяжкое бремя. Свобода и определяет бытие человека: «Свобода и есть то ничто, которое коренится в сердце каждого человека и заставляет человеческую реальность делать себя, вместо того, чтобы просто быть» (Ж.-П. Сартр «Бытие и ничто»).

Данное направление противопоставляет имманентные силы (сам человек, его выбор) трансцендентным (Бог, сверхчувственный мир). Человек отвечает сам за себя. Подлинное бытие человека открывает себя в пограничных ситуациях, когда необходимо сделать «решающий» выбор. Сюда можно отнести: смерть, болезнь, пребывание в ситуации риска и т.д. Именно пограничная ситуация позволяет сделать выбор самого себя, в то время как в привычной жизни выбор опосредован эталонами, стереотипами, традициями. Повседневное существование человека чаще всего представляет собой слаженную работу механизма, определенного игрой безликих статусов и ролей. Бесконечное однообразие, повторы событий рано или поздно приводят человека к чувству абсурдности своего бытия (А. Камю «Миф о Сизифе. Эссе об абсурде»). Чувство абсурда зреет в сердце каждого человека и заставляет поставить вопрос о смысле существования. Именно чувство абсурда создает ситуацию озабоченности своим бытием, «ясность ума». Абсурд толкает человека на выбор с тем, чтобы обрести подлинное бытие. Можно выделить четыре пути решения данной проблемы. Первый – это самоубийство. Второй – духовное самоубийство, то есть отказ от сознания абсурда, избегание его в формах философии, науки, религии, искусства. Духовное самоубийство позволяет человеку придать смысл миру и сделать его «своим». Но на самом-то деле, человек заброшен в этот мир, и он здесь чужой. Третий путь – жить тайной, личной жизнью, в которую я вообще могу не допускать никого. Происходит разведение публичной жизни (=общественной) и личной, интимной. Человек «отрабатывает» свое, а затем начинается подлинная жизнь, в рамках которой человек конструирует особый мир со своими законами и порядком. Здесь можно быть кем угодно и где угодно. Бытие человека снова обретает смысл, а смена масок, театральность позволяют человеку «забыть» о конечности своего существования. Четвертый путь, обнажающий бытие человека, - это бунт. Здесь имеет смысл упомянуть работу А. Камю «Бунтующий человек». Философ считал, что именно бунт как особая форма существования раскрывает сущность человека и позволяет говорить о смысле. Камю выделяет три формы бунта: метафизический (бунт против предельных оснований, ценностей, Бога), исторический (революции, войны), бунт в искусстве (творчество как особый мир художника).

Далее имеет смысл рассмотреть религиозную линию в экзистенциализме. Здесь вопрос о смысле существования связан с ответом на вопрос о трансцендентном Нечто (=Бог). Иными словами, именно вера в потустороннее позволяет человеку быть – в подлинном смысле этого слова. Философская вера (К. Ясперс) помогает воспринимать предметы, события и ситуации как знаки иного мира. Ясперс считал, что вхождение в пространство философской веры связано с тремя этапами человеческого существования. Первый – познание мира. Это только сфера разума, который выстраивает одностороннее отношение с миром объективированных вещей. Разум лишает человека истинного общения с Другими.

Эта проблема снимается на втором этапе – экзистенциальная коммуникация. Иными словами, именно непосредственное общение позволяет человеку выбрать себя, озаботиться и задуматься о смысле бытия.

Вопрос о смысле бытия – это уже выход на третий этап, этап прочтения трансцендентных шифров. В рамках данного этапа развертывает себя философская вера. Здесь человек обретает подлинное бытие, ориентированное на сверхчувственный мир (экзистенция открывается навстречу Трансценденции). «Религиозный» человек обращен к вечности и на качественно ином уровне выстраивает отношение с миром.

Говоря о К. Ясперсе, также имеет смысл выделить проблему истории, которая являет собой особый уровень человеческого существования, а кроме того, концепцию «осевого времени».

Далее необходимо упомянуть Г. Марселя как яркого представителя «религиозного» экзистенциализма. Французский философ так же считал, что в рамках социального бытия человек пребывает в мире суррогатов и подобий. Роли и статусы довлеют над людьми даже в частной жизни. Выбор предопределен, а человек зажат в тисках социальной жизни. Единственный выход – это вера, которая разрушает всякое сомнение и обнажает бытие человека. Вера стихийна, иррациональна, но, в то же время, именно она делает человека ответственным за свои поступки. С точки зрения Г. Марселя, только верующий человек представляет собой человека нравственного и «заботливого». Жизнь, любовь, творчество обретают подлинный смысл благодаря вере. Исходя из этого, верующий и экзистенциальный человек – есть одно и то же. Со-существование верующих людей снимает проблему границ, законов, традиций. Именно бытие, ориентированное на трансцендентное «Нечто», позволяет снова говорить о Вечных ценностях и человеческой жизни. Бытие-для-себя подразумевает бытие-для-других. Я и Другой как раз и определяют чистую экзистенцию. Вечные ценности, вера, человеческое существование соединяются в единое целое и «мир» людей наполняется смыслом. Здесь уникальность не связана с эго-центризмом. Каждый существует, вос-принимая Другого как личность и индивидуальность (в данном аспекте Г. Марсель близок персонализму).

В заключение имеет смысл сделать общий вывод об экзистенциальной философии и отметить особое значение данного направления для философии XX века.

При ответе на **четвертый вопрос** необходимо отметить, что философская герменевтика во многом отталкивалась от идей М. Хайдеггера (поздний период творчества философа, ознаменованный фразой: «Язык – дом бытия»). Г.-Г. Гадамер, принимая хайдеггеровское понимание философии как вопрошания и поэзии, доводит герменевтику (искусство толкования текстов) до уровня философской системы.

Философская герменевтика пытается решить фундаментальную проблему – проблему понимания. Понимание представляет собой особый модус человеческого существования. Иными словами, проблема понимания возвращает нас к онтологии человеческого бытия (понимание не только и не столько текстов, сколько собственного присутствия в мире). В данном аспекте, философская герменевтика продолжает движение в русле феноменологии и экзистенциализма. Понимание тождественно самопониманию. Таким образом, если я что-либо понимаю, то, тем самым, проясняю и определяю своё место в мире и отношение к Другим. Акт понимания позволяет достаточно плавно войти в социокультурный ландшафт и вос-принимать Других как часть интерсубъективного мира (=мира единых символов и значений).

Понимание развёртывается в языковом пространстве. Исходя из этого, в рамках философской герменевтики исследуется феномен языка и его модусы («…языковой опыт мира уникален», как писал Гадамер). Сфера языка представляет собой дорефлексивный уровень существования человека, пред-рассудочную стадию отношения к миру. Стоит подчеркнуть, что в отличие от структурализма и постструктурализма представители философской герменевтики (Г. Гадамер, Э. Левинас, П. Рикёр) рассматривали языковые практики как «живое общение», беседу, ориентированные на диалог с другими Я, культурами, традициями. Проблемы современного общества заключены в том, что оно утрачивает диалоговость. Человек, в погоне за информацией, не хочет, да и не может слушать и слышать Других. Как отмечал Г. Гадамер, диалог превращается в одновременно звучащие монологи. Беседа, с-казывание, вопрошание выбрасываются на периферию говорения. Есть ли выход из этой ситуации? Гадамер его видел в возвращении к истокам понимания диалога как вопрошания и сказывания, а истины – как открытости, непотаенности (античная традиция), Рикёр же – в культивировании «религиозных форм общения», в основе которых лежат этические ценности.

Следующая проблема, поставленная в рамках философской герменевтики – проблема толкования, интерпретации текстов. Понимание текста позволяет осуществить и понимание человеческого бытия. Культура, общество, произведение искусства рассматриваются как особые тексты, манифестирующие традицию, символы, значения того или иного времени. Иными словами, читатель, погружаясь в слои текста, выстраивает диалог (в подлинном смысле этого слова) с Автором. В отличие от классической герменевтики (Шлейермахер, Дильтей) Гадамер отмечал, что читателю вовсе не необходимо проживать жизнь автора. Главное не то, что хотел сказать автор, а то, что хотелось сказаться и сказалось в тексте. Это означает не воспроизведение смысла, а его про-изведение. Таким образом, рождается «плюрализм интерпретаций», дающий тексту «вечную» жизнь. Именно подтекст, а не контекст, в рамках текста определяет «плюрализм интерпретаций».

При анализе философской герменевтики необходимо особое внимание уделить понятию «герменевтический круг». Пониманию этой проблемы может поспособствовать чтение статей Гадамера (в частности, работы «О круге понимания»»).
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**Контрольные вопросы по теме:**

1. В чем отличия современной философии от предыдущего периода развития?
2. Какие существуют основные современные философские направления?
3. Каковы этапы в развитии позитивизма?
4. Какое философское направление разработал З. Фрейд?
5. Что представляет собой постмодернизм и каково его влияние на развитие философии?
6. Почему современную философию часто называют «философией жизни»?

**Семинар № 4.** *Философское учение о бытии.*

*Вопросы для обсуждения на занятии*

1. Категория бытия в истории философской мысли.
2. Понятие материального и идеального.
3. Бытие и сущее. Основные категории онтологии (бытие и ничто, сущность и существование, единое и многое).

*Методические пояснения к теме*

При подготовке к занятию студентам рекомендуется прокомментировать **каждый вопрос** в виде сообщения объемом 5-7 мин.

Осмысление **первого вопроса** следует начать с уяснения того обстоятельства, что бытие есть самое фундаментальное, о чём только можно помыслить либо сказать. Всякий раз, когда мы что-нибудь имеем в виду, то есть имеем в нашем сознании, мы прежде всего подразумеваем, что это нечто *есть*, *существует*. В любом суждении обязательно присутствует ссылка на бытие, наиболее очевидна она в категорическом суждении типа «Все (или некоторые) S есть (или не есть) Р». Связка «есть» как раз указывает на укоренённость и субъекта – мыслимого предмета, и предиката – приписываемого ему качества – в бытии (отрицательное же суждение указывает только на то, что у данного предмета нет определённого качества, но и предмет, и качество – существуют, только независимо друг от друга). Итак, бытие присутствует в каждом акте нашей мысли и в каждом нашем речевом обороте; но что есть само бытие? Как спрашивает ученик у мудреца в одной индийской притче: «Все реки впадают в океан, но откуда берётся сам океан?»

При размышлениях на эту тему мы попадаем в парадоксальное состояние, так как «отказывает» привычный нашему рассудку метод, обнаруженный ещё Аристотелем – метод подведения под более высокую категорию, под родовое понятие (как, например, «студент есть учащийся (+конкретизация): высшего и среднего специального учебного заведения»). Более широкой по объёму категории, чем бытие, не может быть! При попытке понять бытие у нас есть такой путь: мы можем мыслить границы бытия через нечто, ему противоположное, то есть, в данном случае – небытие, и поискать основу бытия в чём-то, что бытие превосходит, но превосходит и небытие, то есть прийти к смутной идее Бога (а конкретизация этой идеи уже не входит в задачи философии, тут вступает в силу иной психический процесс, со своими законами – вера). Получается, что рассуждения о бытии есть рассуждения о границах разума, о пределах рационального отношения к миру. Можно найти к проблеме ещё один подход: разум есть орган той сферы душевной жизни, которая интегрирована вокруг идеи Я; разум и есть сила души, собирающая всё в сознании воедино, поэтому моё существование обязательно связано с моим осознанием самого себя. Но что есть самосознание, где его границы, насколько моё самосознание в подлинном смысле «моё»? Ставя эти вопросы, и выходишь к загадке бытия.

По словам А. Г. Спиркина, «в самом широком смысле слова бытие есть всеохватывающая реальность, предельно общее понятие о существовании, о сущем вообще» (Спиркин А. Г. Основы философии: Учеб. пособие для вузов. – М.: Политиздат, 1988. С. 93.).

Иными словами, данная категория описывает *наличие* некоторых предметов, явлений, процессов, их присутствие, указывает на тот факт, что они имеются здесь и теперь. В связи с этим возникает ряд важных вопросов:

* раз мир существует «здесь и теперь», то было ли так везде и всегда, имеет ли бытие этого мира начало и конец?
* что лежит в основе бытия как такового, какова его субстанция?
* как соотносится мое сознание и лежащая вне его действительность (обладает ли она собственным бытием или же является производной от моего духа)?
* каковы основные формы бытия?

В европейской традиции к проблематике бытия одними из первых обратились философы-досократики. Так, Гераклит Эфесский (VI-V в.в. до н. э.) полагал, что бытие чувственного мира текуче, все вещи и явления все время изменяются и никогда не пребывают в постоянстве. Недаром он сравнивал все сущее с течением реки: этот диалектический взгляд отражен в известном гераклитовском афоризме: «На входящих в те же самые реки притекают в один раз одни, в другой раз другие воды». Однако, с другой стороны, Эфесец говорил: «Высшая мудрость – знать многое как одно», т.е. указывал на наличие Единого (Логоса), постигаемого не чувствами, но умом, и являющегося внутренним строем, законом Космоса, «сущего вечно, не созданного никем из людей, никем из Богов».

Еще более отчетливо проблему бытия как такового поставил Парменид (часто говорят, что именно он является основоположником онтологии в западноевропейской философии). Он выдвинул тезис «Есть только бытие; небытия нет» и говорил о том, что бытие не возникло и не подвержено гибели, что оно целокупно, едино, неподвижно и совершенно. (Подробнее об античном понимании бытия см. раздел книги, посвященный философии античности.)

Христианская традиция, легшая в основу средневековой философии решает вопрос о бытии в духе креационизма: весь мир сотворён единым верховным Богом *из ничего*; это представление противостоит тем идеям, которые были свойственны культурам Индии и Китая (в них Божество творит мир из себя), и античности, которая в неоплатонизме пришла, по сути, к тому же представлению (манифестационизм) – мир есть эманация, истечение верховного разума. Получается, что в средневековой мысли мир абсолютно не имеет в себе бытийственных истоков, он *есть* только благодаря своей связанности с Богом. (См. также соответствующие разделы, посвященные Средним векам: проблематика сущего, сущности и существования.)

Новоевропейская философия связала рассуждения о бытии, в первую очередь, с понятием субстанции. Материалистическая философия объявила единственной субстанцией, а значит, и единственным основанием бытия, – материю. (Здесь так же можно отослать к предыдущим разделам пособия.)

М. Хайдеггер полагал, что только в греческой философии мысль была обращена к своему основному и важнейшему предмету – бытию (в этом смысле он называл Анаксимандра, Гераклита и Парменида «изначальными философами»). Последующее же развитие философии вывело на первый план не бытие, а сущее, так что вся европейская метафизическая традиция следует линии «забвения бытия».

При ответе на **второй вопрос** следует уяснить, что проблема соотношения *материального* и *идеального* является одной из сложнейших философских проблем, и ее разработка тесно связана с решением многих других вопросов, и прежде всего – так называемого «основного вопроса философии», сформулированного в свое время Ф. Энгельсом в работе «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии». Немецкий мыслитель писал: «Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии есть вопрос об отношении мышления к бытию». Иными словами: какая из двух реальностей – объективная, материальная или субъективная, идеальная – является первичной и порождает другую?

Понятие «идеальное» имеет длительную историю, восходящую к античности: данный термин образован от слова «ἰδέα» (греч. «вид», «форма», «образ»). Как известно, впервые учение об «идеях», о сфере «идеального», противопоставленной сфере чувственного, материального, разработал Платон.

Взяв за основу парменидовское различение бытия «по истине» и того, что не имеет истинного бытия, Платон придал данному различению универсальный характер и связал его с противопоставлением мира «идей» (вечно-сущего) и чувственного мира (мира становления, «бывания»). В диалоге «Тимей» философ пишет: «Представляется мне, что для начала дóлжно разграничить вот какие две вещи: чтó есть вечное, не имеющее становления бытие и чтó есть вечно возникающее, но никогда не сущее».

Именно сфера «идеального», по Платону, является истинно-сущим, сверхчувственным бытием, которое постигается лишь разумом и которое выступает безусловным источником реальности всех вещей эмпирического мира в той мере, в какой она для них возможна. Платон, таким образом, выделял объективное содержание актов сознания в особую сферу, трактуемую им как первичное по отношению к материальному, чувственному миру. Данное учение станет настоящим фундаментом для дальнейшего развития идеалистического направления в европейской мысли: неслучайно В. И. Ленин впоследствии обозначил учения «сторонников сверхчувственного знания» как «тенденцию или линию Платона».

Как видим, уже в античности понятие идеального связывалось со сферой человеческого сознания, мышления, а противополагалось ему понятие материального. В дальнейшем материальное было осмыслено как объективная реальность, а сознание – как реальность субъективная, возникающая на базе отражения объективной реальности человеческим сознанием. По словам Д. И. Дубровского, «определение идеального в качестве субъективной реальности является исходным и должно сохранять свое значение во всех контекстах, где употребляется категория идеального. В противном случае категория идеального утрачивает смысл» (Дубровский Д. И. Проблема идеального. – М.: Мысль, 1983. С. 18.)

С точки зрения материалистической диалектики, идеальное обладает спецификой и может быть в определенном смысле противопоставлено материальному, однако это противопоставление не означает независимости идеального от материального или его первичности. Как говорил Карл Маркс, «идеальное есть не что иное как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней». Иначе говоря, идеальное есть продукт активного отражения материального мира, не мыслимый в отрыве от него.

Впрочем, в истории философии мы находим и иные подходы к истолкованию категории идеального:

* объективный идеализм;
* субъективно-идеалистический подход;
* дуализм;
* вульгарный материализм.

*Объективно-идеалистические* концепции исходят из того, что идеальное, духовное является изначальной и всеобъемлющей объективной реальностью, а материальное, природное выступает лишь в качестве инобытия Духа (подобного взгляда, в частности, придерживался Гегель, полагавший, что развитие универсума есть процесс самораскрытия Абсолютной Идеи, отчуждающей себя в мир Природы и вновь возвращающейся к себе в Духе).

*Субъективные идеалисты*  полагают, что объективного материального мира, не зависящего от человека, не существует. Они отрицают наличие внешней реальности за пределами субъективного сознания, либо считают ее порождением актов этого сознания: «весь мир – только комплекс моих ощущений». Так, самый яркий представитель субъективного идеализма Джордж Беркли отвергал существование материи, признавая лишь существование духовного (то есть идеального) бытия. Реальность внешних вещей – это реальность восприятий субъективной души (сознания): «На самом деле объект и ощущение одно и то же и не могут поэтому быть абстрагируемы одно от другого», «чувственные вещи не могут существовать иначе, как только в уме, или в духе».

Доведенная до предела субъективно-идеалистическая концепция называется *солипсизмом*. Солипсисты (например, французский философ и медик 17 века К. Брюне) несомненной реальностью признают лишь сферу субъективно-идеального, а все остальное объявляется ее проекциями, существующими внутри сознания субъекта.

*Дуалистическая концепция* идеального ярче всего представлена у французского мыслителя XVII века Рене Декарта, который разделил бытие на мыслящую субстанцию (дух) и субстанцию протяженную (материю). Декарт полагал, что идеальные (духовные) и физические (материальные) процессы не зависят друг от друга и существуют самостоятельно.

Материалистический подход к проблеме идеального прошел определенную эволюцию от наивного материализма древних через вульгарный материализм *–* к диалектическому. Примером вульгарного материализма могут служить учения философов девятнадцатого века Людвига Бюхнера и Якоба Молешотта, которые вообще отрицали наличие идеального как такового, отождествляя его с материальным: они рассматривали сознание как непосредственный продукт материальной (мозговой) деятельности (мысль выделяется мозгом так же, как желудочный сок – желудком). Таким образом, категория идеального вообще устраняется из философии.

Как писал Фридрих Энгельс, «единство мира состоит не в его бытии, хотя его бытие есть предпосылка его единства, ибо сначала мир должен *существовать*, прежде чем он может быть *единым*… Действительное единство мира состоит в его материальности» (Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 20. – С. 43.) Иными словами, можно сказать, что в основе всего многообразия форм сущего, лежит движение единой и неделимой материи.

Как видим, материя выступает в качестве фундаментальной философской категории, при помощи которой в ряде философских концепций объясняется бытие мира. Классическое определение материи в духе последовательного диалектического материализма было дано в работе В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм»: «*Материя* есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается ощущениями, существуя независимо от них» (Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм // Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 18. С. 131.).

В данном определении можно выделить два главных признака, характеризующих материю: 1) ее независимость от человеческого сознания; 2) принципиальная отражаемость органами чувств человека. Эти характеристики позволяют говорить о первичности материи по отношению к сознанию, а также о возможности познания мира человеком. Материалистический монизм считает, что дух, сознание и иные идеальные категории не обладают субстанциальной природой и выводятся из материального как его свойство или проявления. В истории философии подобные подходы можно обнаружить у Спинозы, Ламетри, Гольбаха, Фейербаха, Маркса и др.

Очевидно, что понятие материи не следует связывать с понятием вещества, поскольку современной науке известны такие формы существования материи, которые обладают объективным бытием вне связи с вещественным субстратом, – например, поле (в физике).

Изучая **третий вопрос**, следует обратить внимание на то, что для конкретизации понимания бытия философская мысль выработала ряд ключевых категорий. Они позволяют обозначить некие свойства бытия, его внутреннюю структуру – в том аспекте бытия, который открыт человеческому мышлению.

А. Прежде всего, можно применить к *бытию* мыслительную операцию отрицания и ввести категорию *ничто*. Следует заметить, что в чистом виде ни бытие, ни ничто помыслить невозможно, так как это несло бы в себе скрытую предпосылку – подведение обеих категорий под какую-то ещё более общую категорию (например, мышления – я могу мыслить бытие и небытие, значит, первично мышление и «я мыслю»; но бытие само по себе самая универсальная категория, оно не может быть сведено ещё к чему-то более общему). Точно в такое же противоречие рассудок может попасть, когда он оценит правомочность мыслительной операции отрицания по отношению к бытию: когда мы утверждаем, что мы отрицаем бытие, то мы подразумеваем, что небытие *есть*, и оказывается, что бытие подчиняет себе небытие; в таком случае, в чём может заключаться различие между бытием и небытием?

Дело в том, что отрицание есть рассудочная операция, которую можно применить к чему-то предметному, то есть имеющему форму и «стоящему напротив» меня, и отрицание означает утверждение всего того, что не есть данный предмет. Тут же мы имеем в виду нечто наиболее универсальное, а значит, сделать это «нечто» предметом мы не можем. Однако подобные соображения не означают, что мы не можем мыслить небытие; просто бытие и небытие мы можем постигать только в *единстве*. У нас получится, что бытие предполагает небытие, а небытие – бытие; это означает просто-напросто, что в бытии присутствует момент движения, бытие постоянно становится тем, чем оно не является, но это нечто также вовлечено в движение и превращается в бытие. Другими словами, благодаря небытию бытие находится в становлении, любое конкретное состояние бытия преходяще, и в то же время в любом динамизме присутствует стабильность. Эти рассуждения находятся в русле гегелевского метода, согласно которому бытие как чистая мысль переходит в свою противоположность для того, чтобы породить в себе становление, и тем самым в бытии возникает структура, то есть возникает оформление фрагментов бытия (появляются логические категории). (См.: Гегель Г.В.Ф. Наука логики // Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. – Т. 1. – М.: Мысль, 1974. – С. 217 – 229.)

Б. В связи с этим возникает проблема *единого* и *многого*. Благодаря становлению бытие приобретает определённые качества, оно уже не выступает в чистом виде, а предстаёт как пространство и время, материя и сознание, человек и мир, живое и неживое и так далее. Бытие начинает мыслиться через категории, для каждой из которой можно подобрать противоречащую ей категорию. Каждая из них несёт в себе своё собственное определённое содержание (скажем, внутреннее есть то, что заключено в границы), и вместе с тем каждая категория не исчерпывает всё бытие, а потому может быть подвергнута отрицанию (внешнее есть то, что не есть внутреннее, или есть не-внутреннее, что находится за пределами границ). Единое и многое, как и бытие и небытие, тоже могут мыслиться в качестве противоположностей, находящихся в единстве.

*Только* единое, без многого, означает отсутствие любой внутренней структуры, отсутствие также и внешних границ (ведь за пределами единого ничего не может быть), значит, единое нельзя помыслить и в качестве единого, обязательно нужен фон, с которым единое можно сравнить – множественность. В свою очередь, многое подразумевает какую-то внутреннюю стабильность: то, чего много, должно сохраняться постоянным в качестве многого, иначе это будет уже не многое, а единичное, тождественное с собой, то есть единое. Сохранение же постоянства предполагает, что в множественности тоже присутствует единство: может быть много чего-то определённого (каких-то предметов, или качеств, или состояний), но каждый из них в свою очередь тождественен с самим собой и не тождественен с другим. Более того: допустим, что нечто тождественно с собой; но отсюда не следует, что между ним и другим – тем, что от этого нечто отличается, нет ничего общего: то, что связывает единое и многое, есть опять-таки бытие. Мы получаем интересный результат: к бытию как таковому неприменимы категории единства и множественности (не может быть «множественности бытия», или «бытия как единства без внутреннего различия»). Бытие находится как бы «поверх» противоречия между единым и многим, оно оказывается тем, что поддерживает собою всё остальное – а значит, и единое, и многое. Студент может сам легко выстроить подобные цепочки рассуждений, если он поймёт главное: бытие есть самая универсальная категория, его нельзя подводить под что-то более общее; однако бытие всегда несёт в себе внутреннюю структуру, а каждый компонент структуры един с собой и отличается от другого, и в то же время всё взаимосвязано.

В. Как только мы заговорили о структуре, которой пронизано всё бытие, мы тем самым затронули проблему уровней бытия. Конечно же, бытие не изменяется по степеням: нечто либо есть, либо его нет, но если его нет «здесь-и-сейчас», то это не означает, что его нет вообще: когда мы говорим, что у меня нет денег, то мы имеем в виду, что деньги-то на самом деле есть, только не у меня. Следовательно, мы можем ввести новую пару категорий, с помощью которой мы сможем разместить все компоненты структуры бытия в определённом порядке: *сущность* и *существование*.

Под *сущностью* и *существованием* подразумевается, что какое-то определённое нечто (например, предмет) всегда тождественно с самим собой и вместе с тем не тождественно. В первом случае мы берём «чтойность» этого предмета – имеем в виду то его фундаментальное качество, благодаря которому он есть именно это, а не иное; мы можем назвать это фундаментальное качество *сущностью* (то, чтó делает предмет им самим). Во втором случае мы имеем в виду, что данное нечто (например, предмет), находится в связи с другим нечто (например, с человеком, который этот предмет воспринимает). Однако нечто, связанное с другим нечто, уже становится отличным от самого себя, которое таких связей не имеет: если предмет попадает в поле нашего зрения, то он уже приобретает новое свойство (то, что мы его воспринимаем), а этого свойства у него не было до того, как мы этот предмет восприняли. Значит, нечто становится отличным от самого себя, и в философии такое свойство называется *существованием*. Итак, нечто как само-по-себе – это сущность, а во взаимосвязи с другим нечто, то есть принявшее на себя иное качество – это существование.

Здесь воспринимающее сознание приведено лишь в качестве примера, на самом деле любое конкретное нечто обладает свойством «чтойности» (это именно данное нечто) и свойством вступать в отношения с другим нечто, принимать на себя иные качества: скажем, яблоко несёт в себе качество яблока и в то же время может быть в количестве двух, или трёх, и т.д.; то, что яблок N-ное число, не является необходимым, но то, что это именно яблоки, а не груши, подразумевается сразу же, как только мы начинаем мыслить именно яблоки; таким образом, яблоко является сущностью, а их количество – существованием, то есть способом бытия сущности.

Рассуждать о первичности сущности или существования означает пускаться в давний философский спор об иерархичности бытия. Принять сущность за нечто первичное – значит, предположить, что любое конкретное нечто есть просто-напросто «оболочка», которая зависит от своего «ядра» и не может быть без последнего; ядро при этом будет сущностью, а конкретное явление сущности – существованием. Такая позиция характерна для средневековой схоластики. Но формула о первичности может быть перевёрнута: первично существование, значит, нечто каждый раз таково, каким оно являет себя в отношениях с иным. В таком случае оказывается, что сущность постоянно изменяется, как бы творится из себя, она ничем не связана, каждый раз иная. Если мы перенесём такое понимание сущности на человека, то мы получим идею экзистенциализма о первичности человеческого существования (existentia) над сущностью (essentia). Очевидно, что основным свойством так понимаемой сущности выступает свобода; а ситуация, которая задаёт этой свободе некое оформление, даёт человеку каждый раз сделать неповторимый выбор и тем самым стать самим собой, стать существующим через этот выбор.
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**Контрольные вопросы:**

1. Кто впервые ввел термин «бытие»?
2. Как можно трактовать бытие?
3. Что такое реальность, действительность?
4. Какую трансформацию прошел термин «бытие» в истории философии?
5. Каковы основные концепции бытия?
6. Что такое «небытие?
7. Формы бытия?

**Семинар № 5.** *Философское осмысление природы человека.*

*Вопросы для обсуждения на занятии*

1. Образ человека в истории философии.

2. Проблема смысла человеческого существования.

3. Понятие ценности. Основные проблемы аксиологии.

4. Человек во Вселенной: взгляд науки.

*Методические пояснения к теме*

При подготовке к занятию студентам рекомендуется прокомментировать каждый вопрос в виде сообщения объемом 5-7 мин.

Отвечая на **первый вопрос**, необходимо удерживать мысль о том, что проблема человека относится к числу центральных проблем во всей мировой философии, что связано с особым положением человека в мире – с его включенностью не только в порядок органически-природного бытия, но и в порядок бытия социального. Неслучайно Н. А. Бердяев утверждал, что вопрос о человеке является основанием любого философского акта: «Философствующий человек не может не утверждать исключительного значения человека для всякой философии, не может не исходить из этого исключительного самосознания. Акт исключительного самосознания человеком своего значения предшествует всякому философскому познанию» («Смысл творчества»).

Философия всегда стремилась к построению целостной концепции человека, которая бы осмысляла этот феномен в его множественных связях с окружающей действительностью. Философский подход к проблеме человека предполагает выявление его сущности, социально-исторической детерминации его активности, а также анализ различных форм его исторического бытия.

В разные эпохи эта проблема решалась неодинаково: менялись как аспекты ее изучения, так и методология. В те или иные периоды философы то «растворяли» человека в природе или обществе, то, напротив, относились к нему как к самодовлеющему существу.

В античной философии человек мыслился частью космической целостности, из чего следовало, что он должен был подчиняться единым вселенским законам. Отсюда – *специфический антропологизм* античного (в первую очередь – греческого) мировосприятия. Этот антропологизм длительное время не носил субъективистского и индивидуалистического характера: человек не выделялся из общемирового порядка. При этом все человеческие проявления рассматривались как подчиненные действию высшей силы – Судьбы, Рока. Показателен в этом смысле известный миф об Эдипе, где трагический конфликт возникает между стремлением героя изменить свою судьбу, желанием уклониться от тех или иных последствий и Неизбежностью, которая торжествует в мире.

В системе христианского мировоззрения человек стал восприниматься как существо, в котором неразрывно сосуществуют два противоречивых начала – душа и тело (хотя если говорить более точно, христианская антропология говорит о тройственном составе человека, включающем (в порядке восходящей иерархии) такие элементы, как тело (греч. «сома»), душа (греч. «псюхе») и дух (греч. «пневма»)). А. Г. Спиркин пишет, что «Августин представлял душу как независимую от тела и именно ее отождествлял с человеком, а Фома Аквинский рассматривал человека как единство тела и души, как существо промежуточное между животными и ангелами» (Спиркин А. Г. Философия. М., 1999. С. 339.). Телесное начало связывалось с грехом и низменными страстями, начало же духовное открывало человеку возможность приобщения к высшей, Божественной сущности. Средневековые немецкие мистики (Майстер Экхарт, Иоганн Таулер) даже утверждали, что в душе человека, в самой ее глубине присутствует Бог (некая «искорка», единосущная Богу), и человек может слиться с ним, если приложит к этому усилия.

Особым вниманием к человеку, к его созидательным возможностям отличалась эпоха Возрождения (Пико делла Мирандола, Марсилио Фичино, Николай Кузанский). Бердяев в связи с этим писал: «Антропологическое сознание гуманизма зарождается в эпоху Возрождения и развивается в новые времена до ХХ века… Гуманизм поставил антропологическую проблему и дал ход человеку и его силам». Человек в эпоху Ренессанса представляется как некая соединительная связь всей природы, как ее центральное звено, обладающее мощным творческим потенциалом.

В дальнейшем – уже в эпоху Нового времени – продолжает преобладать идеалистический подход к человеку, а именно: акцентирование его духовной сущности. Так, например, Р. Декарт усматривал специфику человеческой сущности в его разуме, мышлении. По словам П. П. Гайденко, декартовский аргумент *Cogito ergo sum («мыслю, следовательно существую»)* «предполагает восходящее к платонизму убеждение в онтологическом превосходстве умопостигаемого над чувственным и рожденное христианством сознание ценности субъективно-личного».Декарт разделил бытие на мыслящую субстанцию (дух) и субстанцию протяженную (материю). Проблему соотношения этих двух субстанций в человеке Декарт решал с точки зрения психофизического параллелизма, то есть полагал, что психические (духовные) и физические (материальные) процессы не зависят друг от друга и существуют самостоятельно. Их взаимосвязь, по его мнению, осуществляется механистически: через так называемую шишковидную железу воздействия, исходящие от органов тела, попадают в сознание.

В эпоху Просвещения (XVIII век) универсальным методологическим принципом в разработке антропологической проблематики стал принцип неизменности «**человеческой природы**». Данная категория включала в свой состав потребности, стремление к их удовлетворению, право каждого на свое счастье, равенство всех в отношении естественных прав, зависимость от изменений окружающей среды и способность к неуклонному развитию разума.

При всех своих различиях французские просветители были единодушны в том, что все люди имеют единую природу. Так, например, Руссо писал: «…всё, что мужчина и женщина имеют общего, относится к человеческой природе; всё, чем они отличаются друг от друга, относится к полу». Таким образом, «**природа человека**» была понята просветителями, по словам отечественного философа И.С. Нарского, как «некий инвариант или запрограммированная Природой с большой буквы совокупность одинаковых у всех людей свойств и одинаково направленных их изменений».

В вопросе о том, какова эта «человеческая природа», у просветителей наблюдались определенные расхождения. Так, Гельвеций в понятии «человеческой природы» акцентировал телесно-физическое естество и физиологические потребности. Ламетри также связывал «человеческую природу» с чувственными потребностями, а кроме того, полагал, что люди, как правило, рождаются злыми и безнравственными эгоистами. Напротив, Дени Дидро, в соответствии с учением английского просветителя Шефтсбери о прирожденном человеку «нравственном чувстве», считал, что подавляющее большинство людей рождается с добрыми наклонностями.

Французским материалистам (Кабанису, Ламетри)были свойственнымеханистические воззрения на человека. Опираясь на достижения современной им физиологии, они выдвинули положение о том, что человеческое сознание является особой функцией мозга, отличающейся от других функций тем, что благодаря ей человек способен познавать природу и себя самое. Вульгарные материалисты XIX века (Людвиг Бюхнер, Якоб Молешотт) рассматривали сознание как продукт мозговой деятельности («мозг выделяет мысль точно так же, как печень выделяет желчь, а желудок – желудочный сок»). Молешотт, например, полагал, что психические процессы, имея исключительно физиологическую природу, зависят, в частности, от характера потребляемой пищи.

Современная материалистическая философия рассматривает человека как сложнейший биосоциальный феномен, чье бытие весьма специфично. Специфика человеческого бытия состоит «в соединении … трех относительно разных бытийственных измерений. Реально существует отдельный человек, прежде всего как данная мыслящая и чувствующая «вещь» (тело). Это первое измерение человеческого существования. Но одновременно человек существует как … особь, принадлежащая к виду Homo sapiens и взятая на данном витке его эволюции. Тут второе измерение бытия человека. Человек существует и как социально-историческое существо (третье измерение его существования)» (Введение в философию: Учебник для вузов. В 2 ч. Ч. 2. / Под общ. ред. И. Т. Фролова. М., 1989. С. 38-39.).

 В ХХ веке разработка проблемы человека в философии получила новый мощный импульс. Философская антропология стала одним из самых активно развивающихся направлений современной мысли. Здесь необходимо оговориться, что под философской антропологией в широком смысле понимается учение о человеке и его природе вообще, в узком же смысле этим термином обозначается течение (преимущественно в немецкой философии), берущее свое начало у Макса Шелера и Гельмута Плесснера.

Шелер, выясняя положение человека в Космосе, пользуется понятиями «порыв» и «дух», которые у него означают два основных бытийных начала. «Дух» мыслится им в традициях немецкого идеализма (йенский романтизм, философия жизни) как нечто противоположное природной жизни, как способность к созерцанию вечных, абсолютных ценностей. По Шелеру, «в человеке происходит противоборство духа и витальных влечений, жизненных инстинктов. Чем выше поднимается человек в своем духовном развитии, тем жизненно слабее он становится. Всепостигающий, но немощный дух оказывается сущностью человека».

Г. Плесснер попытался смягчить шелеровский дуализм в трактовке человека, утверждая целостный подход. По Плесснеру, человек, в отличие от животного, обладает знанием о себе как о «центре» психической и физиологической деятельности и, зная это, он способен дистанцироваться от него. Не переставая быть собой, он вместе с тем существует и как бы «вне себя» (как «другой самого себя»). Эта «*экс-центричность*», согласно Плесснеру, и есть главная сущностная характеристика человека. Таким образом, философская антропология видела специфику человека в том, что он постоянно преступает пределы наличного, данного – как во внешнем мире, так и в душевной деятельности.

Если говорить о философской антропологии в широком смысле, то здесь в ХХ веке огромную роль в разработке проблемы человека сыграл экзистенциализм («философия существования»). Экзистенциализм базируется на приоритете *человеческого существования* по отношению ко всем другим категориям и понятиям, и именно это направление наиболее остро ставило смысложизненные вопросы. Прежде, чем говорить о мире, считают экзистенциалисты, необходимо обрести некую точку отсчета, а таковой может являться лишь человек. Прежнюю философию, которая отталкивалась от самостоятельного бытия мира и от него двигалась к пониманию человека, они именовали «философией вещей» и противопоставляли ей свой подход: центром экзистенциальной онтологии становится не некое изолированное сознание человека, а духовное (сознание и бессознательное), взятое в неразрывном единстве с человеческим бытием. Этот специфически человеческий способ бытия Хайдеггер обозначил термином Dasein (читается «дазайн», нем. «здесь-бытие»). Это единственное бытие, способное вопрошать о себе, способное определенным образом устанавливать собственное отношение к миру. Подобная мыслительная стратегия восходит, в частности, к работам датского философа и теолога Сёрена Кьéркегора, которого экзистенциализм относил к числу своих предтеч. (См. выше соответствующие разделы данного пособия.)

Готовясь ко **второму вопросу**, студенту следует отметить, что проблема смысла человеческого существования – столь же древняя, как и сама философия. О-смысленность жизни предполагает наличие в ней некоторой доминанты, задающей ориентиры сознанию, организующей человеческое поведение и позволяющей говорить о ненапрасности пребывания человека в мире.

Следует наметить основные тенденции в понимании проблемы смысла жизни:

1) *Гедонизм* видит смысл жизни в получении максимума удовольствий. Стремление к наслаждению рассматривается в гедонизме как основное движущее начало в человеке, заложенное в нем от природы. Одним из основоположников гедонизма был древнегреческий мыслитель Аристипп Киренский (4 в. до н. э.), высшее благо и смысл существования он видел в достижении чувственных удовольствий. Однако некоторые наслаждения вызывают беспокойство, поэтому здесь следует быть осмотрительным. Богатство он не считал благом, но лишь средством для получения удовольствий.

2) Согласно *эвдемонизму*, высший смысл жизни – в достижении максимума счастья. Эвдемонизм хотя и связан с гедонизмом, но в известной мере противостоит ему. Предпосылкой эвдемонизма является сократовская идея внутренней свободы. Счастье есть не просто длительное и гармоническое удовольствие, а результат самоограничения, преодоления стремлений к чувственным наслаждениям, в результате чего достигается независимость от внешних обстоятельств. Эпикур считал критерием счастья отсутствие страданий и безмятежное состояние духа (т. н. «атараксия»).

3) *Религиозные* мыслители видят смысл человеческой жизни в подготовке к загробному существованию. В первую очередь, подобные взгляды характерны для христианства: чем больше страданий выпадает человеку в земном мире, тем больше он может надеяться на награду в мире потустороннем. Аскетизм (подавление чувственных желаний, добровольное перенесения боли, голода, бедности и т. п.) в сочетании с исполнением ряда религиозно-этических норм должны способствовать достижению запредельной цели – слиянию с Богом и другими праведниками на небесах.

4) *Эгоизм* как философско-этическая концепция выдвигает в качестве смысла жизни заботу о собственном Я и его интересах даже ценой блага других людей. Принцип эгоизма был провозглашен универсальным в эпоху развития товарно-капиталистического производства (Гоббс, Мандевиль, Гельвеций, Бентам, Гольбах). Впоследствии Чернышевский выдвинул принцип «разумного эгоизма»: свободное подчинение личной выгоды общему делу, от успеха которого в итоге выигрывает и личный интерес.

5) Противоположностью эгоизма выступает *альтруизм*, согласно которому благо другого и он сам более значимы, чем собственное Я, а смысл жизни состоит в служении другим людям. Термин был введен французским позитивистом Огюстом Контом. Конт различал присущий животным *инстинктивный альтруизм* и *альтруизм, возникающий в рамках цивилизации* и в итоге ее развития превращающийся в спонтанное врожденное свойство, которое объединяет всех людей.

6) Экзистенциализм считает, что понятие смысла жизни само не имеет смысла: «Абсурдно, что мы рождаемся, абсурдно, что мы умираем». Из этого постулата возможны различные выводы. А. Камю выдвигал идею стоического противостояния абсурду существования («Миф о Сизифе»), а Сартр утверждал, что человек сам должен создать себе смысл существования, причем он совершенно свободен («осужден на свободу») и вполне может руководствоваться принципом Ивана Карамазова («все позволено»), главное, чтобы человек имел мужество принять на себя ответственность за то, что он свершает.

Рассмотрение данного вопроса предполагает высказывание студентом собственного отношения к анализируемым концепциям, поскольку данная проблематика личностно ориентирована и связана с жизнью каждого человека.

Ответ на **третий вопрос** связан с осмыслением «ценности» как ключевого понятия философской аксиологии (от др.-греч. ἀξία — ценность). Ценности суть то, что организует мир человека, его культуры, направляет его активность. Вместе с тем, специальное и систематическое изучение ценностного мира человека начинается лишь в 19 веке, а сам термин «аксиология», как принято считать, был введен в 1902 французским философом П. Лапи. В истории аксиологии как философской отрасли современные исследователи выделяют три основных периода: предклассический, классический и постклассический (см., напр.: Новая философская энциклопедия: В 4 тт. / Под ред. В. С. Стёпина. М.: Мысль, 2001.). Следует кратко охарактеризовать специфику каждого из периодов.

Среди тех, кто активно работал с ценностной проблематикой в предклассический период, следует назвать немецких мыслителей Р. Г. Лотце, А. Ритчля и австрийца Ф. Брентано. Лотце полагал, что ценности не принадлежат вещам самим по себе, однако это не означает их чисто субъективного характера, ибо они интерсубъективны и обладают общезначимостью; нельзя сказать, что субъект располагает ценностями, поскольку они ему противоположены в виде уже сложившейся системы. В «аксиологической гносеологии» Лотце различает понятие (Begriff) и мысль (Gedanke): понятие содержит объективный смысл определяемого, мысль же – его значимость и ценность. Начиная с Лотце, категория «ценность» активно входит в философский лексикон. У Ритчля предметы веры соотносимы не с теоретическими суждениями (метафизическими и научными), а с суждениями ценностными. Ф. Брентано в своей работе «Психология с эмпирической точки зрения» (1874) разделил все психические феномены на классы представлений, суждений и душевных переживаний, из которых последние ответственны за чувства удовольствия и неудовольствия, испытываемые субъектом по отношению к объектам, как бы «наслаивающиеся» на представления и являющиеся основаниями для ценностных суждения.

Важнейшей фигурой, предопределившей многое в будущих исследованиях ценностей, является Ф. Ницше, выступивший с идеей «переоценки всех ценностей» и предпринявший глубочайший анализ генеалогии европейских ценностей (религиозных, моральных, познавательных, эстетических и проч.). Необходимо охарактеризовать основные линии ницшевского анализа, опираясь на работы «По ту сторону добра и зла», «К генеалогии морали», «Воля к власти».

В классический период (1890-1920-е гг.) аксиологическая проблематика становится едва ли не ведущей в западноевропейской философии. Аксиологию часто рассматривают как единство аксиологии «формальной» (она исследует общие законы ценностных отношений) и аксиологии «материальной» (изучение структуры наличных, «эмпирических» ценностей). Кроме этого, можно говорить об исследовании онтологического статуса ценностей. Студенту необходимо показать, какие проблемы рассматриваются в этих областях аксиологии. При этом следует обратить внимание на работу М. Шелера «Формализм в этике и материальная этика ценностей».

Кроме того, необходимо затронуть вопрос об иерархии ценности. Так, например, Шелер писал: «Всему царству ценностей присущ особый порядок, который состоит в том, что ценности в отношениях друг к другу образуют высокую “иерархию”, в силу которой одна ценность оказывается “более высокой” или “более низкой”, чем другая. Эта иерархия, как и разделение на “позитивные” и “негативные” ценности, вытекает из самой сущности ценностей и не относится только к “известным нам ценностям”».

Последователь Шелера Н. Гартман описывает ценности как «сущности или то, посредством чего, все, им причастное, становится тем, что они суть сами, а именно ценным».

Также необходимо остановиться на трактовке проблемы ценностей в неокантианстве, в частности, философами Баденской школы (Г. Риккерт, В. Виндельбанд). С точки зрения, Риккерта, ценности – это «совершенно самостоятельное царство, лежащее по ту сторону субъекта и объекта». О ценностях нельзя сказать, что они существуют или не существуют, ибо ценности – значат. Эту значимость ценностей можно изучать, однако отнюдь не с помощью генерализующего метода «наук о природе». Даже история как «наука о культуре» позволяет выявить освоение субъектом ценностного мира во времени и в становлении, но сам источник этого становления находится за его пределами, обнаруживая свой «надысторический характер».

 В завершение следует охарактеризовать современную ситуацию в аксиологии (постклассический период), охарактеризовать специфику интерпретации ценностей в русской философии, а также высказать собственное мнение по проблеме ценностей.

При подготовке **четвертого вопроса** необходимо обратить внимание, что в философии всегда существовал и существует антропный принцип, то есть объект исследовани рассматривается через призму отношения человека к объекту, к миру, через взаимодействие человека и объекта. Пожалуй, одним непознанных и противоречивых является вопрос взаимоотношений человека и Вселенной. Что такое человек в этом мире: пылинка или венец эволюции? Чтобы ответить на этот вопрос необходимо решить в первую очередь, как человек взаимодействует с окружающим миром, может он адекватно отобразить процессы, происходящие во Вселенной.

Попытки такого отображения были сделаны еще в глубокой древности, когда люди верили, что судьба человека или целого нарда зависит от положения небесных светил. Эти представлени нашли свое отражение в более поздних философских воззрениях о ритмах Вселенной. Согласно им Вселенная излучает некоторые импульсы (возможно это электромагнитные волны или потоки виртуальных частиц), одни сигналы способствуют мирному существованию людей, другие - катаклизмам, войнам и т.д. То есть ритмы Вселенной задают поведение не только конкретного индивида, но и всей сообщности живых существ.

Возможно, эти представления не в полной мере соответствуют действительности, однако они наглядно показывают взаимосвязь человека и Вселенной, которую мы отрицать не можем. Более того, мы можем сказать, что человек - это микро Вселенная. Изучая психологические, социальные, физиологические процессы в человеке мы сталкиваемся с моделями процессов, происходящих во Вселенной, и подобно тому как Вселенная при нынешнем уровне развития техники не может быть познана до конца и в человеке остается множество загадок, которые, может быть никогда не получат ответа.
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**Контрольные вопросы:**

1. Какие сущности объединяет в себе человек?
2. Что представляет собой философская антропология?
3. Какие теории человека выделяла античная философия?
4. Какая установка лежала в основе человекознания в средневековой философии?
5. Какая философская эпоха абсолютизирует роль разума в человеке?
6. Чем отличаются понятия «человек» и «индивид»?
7. Как соотносятся понятия «человек» и «личность»?
8. Какой должна быть деятельность человека?

**Семинар № 6.** *Философское учение об обществе.*

*Вопросы для обсуждения на занятии*

1. Понятие общества. Общество и его структура. Человек в системе социальных связей.
2. Гражданское общество и государство.
3. Понятие культуры и цивилизации.

*Методические пояснения к теме*

При подготовке к занятию студентам рекомендуется прокомментировать каждый вопрос в виде сообщения объемом 5-7 мин.

При подготовке **первого вопроса** следует учитывать, что социально-философская проблематика привлекала внимание мыслителей начиная с самых ранних стадий развития философского знания: еще в античности люди задумывались над тем, как возникает общество, каковы движущие силы его развития, каким должно быть совершенное общественное устройство. Платон и Аристотель, Локк и Гоббс, Гегель и Маркс, - все они так или иначе обращались к проблемам общественного характера.

С возникновением индустриальной цивилизации изменились образ жизни и привычные связи между общественными группами, существенно усложнилась система социального управления. Это усложнение всех сфер жизнедеятельности людей поставило новые проблемы осуществления взаимодействия между ними, управления этими взаимодействиями и создания социального порядка в обществе. Когда эти проблемы были осознаны и поставлены, возникли предпосылки формирования и развития социальной философии в ее современном виде.

Общество рассматривается в философии в теоретическом плане, и особенность такого анализа состоит в том, что он опирается на изучение идеализированной модели объекта, чем достигается высокий уровень абстракции, отвлечения от различных случайностей; кроме того, данный подход позволяет представить исследуемый объект в предельно развитой форме и обнаружить присущие ему закономерности развития. Таким образом, «реальное общество и его идеализированная модель – далеко не тождественны… Идеализированная модель общества совпадает с реальной историей и реальным обществом постольку, поскольку отражает их *сущность*, внутренние, устойчивые, необходимые, повторяющиеся связи и отношения» (Введение в философию: Учеб. для вузов. В 2 ч. Ч. 2 / Под общ. ред. И. Т. Фролова. М.: Политиздат, 1989. С. 418.).

Итак, что же представляет собой общество с философской точки зрения? В самом широком смысле, общество – это «обособившаяся от природы часть материального мира, представляющая собой исторически развивающуюся форму жизнедеятельности людей» (Философский энциклопедический словарь. – 2-е изд. М.: Сов. энциклопедия, 1989. С. 436.). *Общество* как таковое возникает в результате интеграции индивидов и их взаимодействия, на основе которого выстраиваются множественные социальные связи. Французский социолог и философ Эмиль Дюркгейм полагал, что исследователям удалось выявить сходство моральных, правовых и религиозных институтов во множестве различных обществ, поэтому можно утверждать, что социальная сфера подчиняется определенным универсальным законам. Дюркгейм предлагал анализировать прежде всего социальные факты, т. е. специфическую, особую социальную реальность, не сводимую ни к экономическим, ни к физическим и прочим фактам. По его мысли, общественная реальность обладает объективным надындивидуальным существованием (отсюда дюркгеймовский тезис: «изучать социальные факты как вещи»), а также способностью оказывать на индивида принудительное воздействие.

Карл Маркс мыслил общество как некую целостность, как систему, возникающую в силу объективных причин: в ее основе лежит зависимость людей друг от друга в процессе удовлетворения жизненных потребностей. Все люди так или иначе находятся друг с другом в определенной материальной связи, которая представляет собой *производство средств существования*. Материальное производство связано с разделением труда и частной собственностью, и в антагонистических формациях вокруг этого возникают противоречия, определяющие общественное развитие.

Суть марксистского подхода состоит в признании той *определяющей роли*, которую играет в социальных отношениях материальная практика, предметно-чувственная деятельность (см. 1-й и 8-й тезисы о Фейербахе). По мысли Маркса, активная деятельность субъектов социально-исторического процесса определяется факторами материального производства, общественной практики, – факторами, которые находятся вне индивида и зачастую не осознаются им. Человек, таким образом, признается зависимым от социально-экономических механизмов, обусловливающих его деятельность. Маркс вполне справедливо указывал: «Общество не состоит из индивидов, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых эти индивиды находятся друг к другу» («Критика политической экономии»).

Поскольку общество представляет собой системно организованный объект, то с необходимостью встает вопрос о его структуре. Под структурой принято понимать совокупность функционально связанных между собой элементов, связей и зависимостей, составляющих внутреннее строение объекта. В данном определении можно вычленить два компонента: социальный состав (набор элементов, входящих в систему) и социальные взаимосвязи (отношения между элементами, порядок их расположения, характер зависимости).

Социальная структура выражает объективное деление общества на общности, классы, слои, группы и т. д., указывая на различное положение людей по отношению друг к другу по многочисленным критериям. Это различие положений индивидов, входящих в те или иные группы, описывается в социальной философии и в социологии при помощи понятия «*стратификация*». Само слово «стратификация» заимствовано из терминологического арсенала геологов, где оно обозначало пласты, геологические формации (от лат. stratum – покрывало). В социально-философском смысле стратификация обозначает деление на общественные слои («пласты»). Данные пласты общества именуются «стратами». Таким образом, структура общества представляет собой определенным образом упорядоченную совокупность страт, между которыми наличествуют различные социальные связи. Любая общность с неизбежностью подвергается расслоению на группы, которые упорядочиваются по какому-либо признаку. Согласно классическому определению Питирима Сорокина, «социальная стратификация– это дифференциация некой совокупности людей … на классы в иерархическом порядке. Она находит выражение в существовании высших и низших слоев» (Сорокин П.А. Социальная и культурная мобильность // Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 302.).

Существуют различные подходы к выделению тех или иных слоев (страт, классов) в структуре общества. Одни из них (как, например, у того же Сорокина) исходят из многомерности социального пространства и выделяют несколько параметров структурирования социальной общности; другие (например, у Маркса) берут в качестве исходного какой-либо один критерий. Так, у Маркса основным критерием структурирования общества выступало отношения общественных групп (классов) к средствам производства. Классы, по Марксу, являются своего рода «воплощениями, персонификациями определенного способа производства».

Связь и взаимодействие людей устанавливаются потому, что люди зависимы друг от друга в процессе удовлетворения своих потребностей. Каждый член социума выполняет определенные функции (врач, учитель, бухгалтер; отец, сын и т. п.). Иначе говоря, человек занимает в социальной системе позицию, которая определяет его права и обязанности, а также модель действий. Эта позиция называется *социальным статусом*. Индивид обычно обладает несколькими статусами, поскольку он включен сразу во множество социальных связей. Однако положение в общественной иерархии определяется каким-то одним статусом (его называют *главным*, или *интегральным*).

Со статусом теснейшим образом связана социальная роль, под которой понимается тот набор действий, которые должен выполнить человек, занимающий данную позицию в социуме.

Как отмечал немецкий философ и социолог Георг Зиммель, «в процессе познания человека мы видим в нем не чистую индивидуальность, но то, как его поддерживает, возвышает или же унижает тот всеобщий тип, к которому мы его причисляем» («Как возможно общество?»). Иначе говоря, восприятие человека человеком социально опосредовано теми функциями, которые они выполняют и на основании которых они могут быть причислены к той или иной статусной группе (или, как выражается Зиммель, «всеобщему типу»).

Отвечая на **второй вопрос**, следует уяснить, что государство как социальный институт всегда выделялось среди других окружающих его институтов и организаций своей ключевой ролью в общественной системе, а также своими специфическими чертами. В широком смысле государство можно определить как *властно-политически организованное* общество, в более узком, специализированном, смысле – как особую организацию публичной власти, особый аппарат управления, выделенный из общества и с ним не совпадающий.

Характеризуя философское понимание государства, следует обратиться к античным его трактовкам (Платон, Аристотель), к новоевропейским концепциям происхождения государства (Просвещение, немецкая классическая философия), а также проанализировать современные подходы к интерпретации данного социального феномена.

Важным вопросом социальной философии является вопрос о соотношении государства и гражданского общества. Под *гражданским обществом* в современной социальной философии, как правило, понимают всю сферу социальной жизни, не охваченную влиянием государства. Гражданское общество в этом смысле представляет собой наивысшую стадию и наиболее совершенную форму человеческой общности; это совокупность негосударственных отношений, сфера самопроявления свободных индивидов и их организаций, огражденная от прямого вмешательства и регламентирования их деятельности со стороны государства.

Следует отметить, что существуют иные трактовки соотношения гражданского общества и государства. Так, например, Гегель считал, что семья, гражданское общество и государство – это три последовательные ступени в диалектическом развитии человеческого общества. В его концепции именно государство выступает в качестве наивысшей, «синтетической» стадии такого развития. Гражданское же общество, согласно Гегелю, есть сфера реализации особенных, частных целей, где каждый – сам для себя цель, а другие – лишь средство к ее достижению. Гражданское общество изображается немецким философом как общество предельно антагонистическое, раздираемое противоречивыми интересами, как «война всех против всех» (если использовать терминологию Гоббса). Гражданское общество мыслится как «опосредованная трудом система потребностей, покоящаяся на господстве частной собственности и всеобщем формальном равенстве людей» (Нерсесянц В. С. Философия права Гегеля. М.:, 1998. С. 72.).

В государстве, как считал Гегель, происходит диалектическое снятие негативных моментов, и оно (государство) выступает полной реализацией свободы в наличном мире. При этом Гегель имеет в виду именно правовое государство, где все отношения опосредованы правом.

Готовясь к **третьему вопросу**, следует учитывать многообразие подходов к пониманию культуры и большое количество определений данного понятия. Термин «культура» восходит к латинскому слову cultura, что означало первоначально «возделывание, обработку земли, уход за землей». Однако уже в античности это понятие наполнилось антропологическим содержанием и стало соотноситься с возделыванием души и ума человека. Как указывает российский культуролог А. Я. Флиер, под культурой в этом смысле понимается «мир “возделанных” личностей, чье сознание и поведение мотивируется и регулируется уже не столько биологическими, сколько социальными интересами и потребностями».

Таким образом, при помощи данного термина в философии прежде всего фиксируется общее отличие человеческой жизнедеятельности от биологических форм жизни, от природного порядка бытия, а также качественное своеобразие исторически конкретных форм этой «надприродной» деятельности человека на различных этапах общественно-экономического развития. Культура – это своего рода «вторичная среда», которую человек «наслаивает» на природу. Собственно, процесс исторического происхождения культуры был одним из аспектов антропогенеза, т. е. становления человека в качестве социального, общественного существа, в качестве «человека разумного».

Имеет смысл подобрать **и сравнить** между собой несколько различных определений культуры с целью выявить некие общие существенные признаки, характеризующие данное понятие.

К числу наиболее значимых признаков культуры относятся следующие:

* двойственный характер культуры, выступающей одновременно и как *процесс* производства ценностей (в широком смысле), и как *результат* этого процесса (совокупный продукт творческой деятельности человека);
* наличие в целостной сфере культуры двух основных пластов – материальной и духовной культуры;
* гуманистический характер культуры, ее тесная связь с усложнением человеческой жизни, с ее совершенствованием;
* наличие у культуры особых социальных функций (в частности, подчеркивается функция трансляции социального опыта).

Культуру можно мыслить как совокупность относительно автономных знаково-символических систем (язык, миф, наука, философия, искусство), которые запечатлевают антропологические смыслы уникальным, лишь им свойственным способом. Об этом, в частности, писал немецкий философ Эрнст Кассирер, в связи с чем имеет смысл чуть подробнее остановиться на его идеях, высказанных в работе «Философия символических форм».

Если мыслители восемнадцатого и девятнадцатого столетий, как правило, не разграничивали понятия культуры и цивилизации, которые выступали у них в качестве синонимов, то философия ХХ века чаще всего разводит эти категории, порой противопоставляет их друг другу, придавая им полярный смысл.

Понятие «цивилизация» появилось еще в античности как определение качественного отличия античного общества от варварского окружения. В более поздние эпохи, вплоть до начала ХХ века, данный термин использовался в аналогичном смысле, то есть для характеристики высшей стадии социокультурного развития. Последнее представало в виде обобщенной схемы «дикость – варварство – цивилизация». В указанном значении цивилизацию иногда рассматривают как синоним развитой материальной культуры, базирующейся на технических средствах овладения природой.

В философии ХХ века противопоставление культуры и цивилизации было осмыслено как различие между «живой» культурой и культурой «умирающей», окостеневшей. Так, Шпенглер полагал, что развитие культуры является процессом, который ритмически аналогичен процессу биологического существования живых организмов. Любая культура неизбежно проходит ряд определенных фаз своего внутреннего развития: рождение и детство, молодость и зрелость, старость и умирание. С учетом этого ритма в каждом из культурных типов Шпенглер выделял два главных этапа, а именно: этап восхождения культуры (ее рождение, детство, молодость и зрелость) и этап увядания, угасания. Первый этап он и именовал собственно «культурой», второй же был обозначен им как «цивилизация». Цивилизация – это старость культуры, ее постепенное умирание.

Культура характеризуется, по мысли Шпенглера, «органическим» типом эволюции во всех ее сферах, для цивилизации же характерен «механический» тип развития (собственно, слово «развитие» здесь не вполне уместно, поскольку ничего нового и жизнеспособного цивилизация породить уже не может; творческие возможности общества на этапе цивилизации исчерпаны, а их место заняли бездушно-технические способы жизнедеятельности). Симптомами омертвления культуры в эпоху цивилизации являются: урбанизация; омассовление (в социальной жизни начинает доминировать масса); тирания машин; примат научно-рационалистических методов познания мира; предельная секуляризация общественной жизни; тенденция к стандартизации мышления; нивелирование значимых различий, торжество идей равенства и демократии. Характеризуя шпенглеровскую концепцию, необходимо опираться на его знаменитую работу «Закат Европы».

Следует отметить, что разграничение культуры и цивилизации, изначально наметившееся в немецкой философской мысли (причем еще до Шпенглера), получило чрезвычайно широкое распространение в философии первой четверти ХХ века. Н. А. Бердяев в свое время развивал аналогичные идеи, рассматривая цивилизацию как закономерный продукт утилитарно-материалистического подхода к жизни, свойственного буржуазному духу: «Торжество буржуазного духа привело в XIX и XX веке к ложной механической цивилизации, глубоко противоположной всякой подлинной культуре… Буржуазная цивилизация есть предел некосмичности мира… Цивилизация развила огромные технические силы, которые по замыслу должны уготовить царство человека над природой. Но технические силы цивилизации властвуют над самим человеком, делают его рабом, убивают его душу» («Смысл творчества»).

Бердяев весьма четко обозначил смысл противопоставления культуры и цивилизации: совершенство техники, при помощи которой человек овладевает природой, еще не означает автоматически духовного прогресса, – напротив, опыт показывает, что зависимость здесь скорее обратная. С материально-техническим развитием связано ослабление духовных сторон культуры: человек отчуждается от культуры, отчуждается от своих сущностных основ. Он как бы «уплощается», утрачивая свою глубину. Бердяев обозначил такое состояние как «*некосмичность*» мира, имея в виду изначальное значение этого греческого слова. Как известно, античные греки при помощи понятия «космос» выражали идею порядка (причем эстетически отмеченного), идею оформленности Вселенной как мирового целого, противостоящего Хаосу своей упорядоченностью и красотой. «Некосмичность» цивилизации, таким образом, означает распад целостности культуры, торжество разрушительных, хаотических сил, уничтожающих достоинство человека.
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**Контрольные вопросы:**

1. Что такое общество?
2. Какой подход к пониманию общества господствовал в древневосточной и античной философской традиции?
3. Как средневековая философия определяла общество?
4. Как изменился поход к пониманию общества в Новое время?
5. Как относилась марксистская философия к трактовке общества?
6. Что выступает объектом и субъектом общества?
7. Сколько подсистем включает общество?
8. Что такое государство и политическая власть?
9. Монистический и плюралистический подходы к пониманию общества.

**Семинар № 7.** *Философские проблемы медицины.*

*Вопросы для обсуждения на занятии*

1. Медицина как важнейшая сфера общечеловеческой культуры;
2. Историческая связь медицины и философии;
3. Своеобразие медицины как науки;
4. Система медицинских знаний;
5. Проблема теории в медицине;
6. Философская методология в медицинском познании;
7. Философско-этические проблемы медицины.

*Методические пояснения к теме*

1. Антропоцентризм как мировоззренческий и методологический принцип медицины. Философия человеческой ответственности. Проблема здоровья как глобальная проблема современности. Медицинские работники как философская категория.

2. Гуманизм как философско-этический менталитет медиков. Деонтология. Философско-методические проблемы определения понятий «здоровье», «норма», «болезнь», «патология» и др. Экстрафизиологические состояния. Клиническая смерть.

3. Взаимосвязь социального, психологического и соматического. Социально-психологические аспекты ятрогении.

4. Врачебная тайна и этика. Этикет как искусство общения медицинского работника с пациентом. СПИД: этические проблемы и права человека.

5. Осмысление проблем генетики человека, биоэтики, проблемы эвтаназия.

***1.Взаимосвязь философии и медицины в истории их развития.***

При подготовке к первому вопросу необходимо обратить внимание, что философия и медицина, одинаково древние по своему происхождению феномены культуры; их тесная связь проявляется в близости предметов исследования (изучение человека, его личности и влияния общества на личность), сходстве целей и задач, единстве методологии, ценностной ориентации. Обе решают одну и ту же проблему – проблему выживания человечества на Земле, проблему самоопределения человека как природного и культурного существа. В этом вопросе философия и медицина объединяют свои усилия. Мудрецы древних цивилизаций наработали и скопили огромное количество научного материала. Его осмысление изначально несло в себе философские оценки. Философствующие медики, пытались осмыслить и обосновать сущность человека, принципы его существования, а отсюда средства и методы его лечения.

На всем протяжении истории культуры идеи объединения философского и медицинского знания, претворялись в трудах самых известных философов, медиков. В результате чего сложилась особая отрасль знания – **философия медицины**, которая призвана обобщить имеющиеся практические знания о человеке как биологическом и социальном, материальном и духовном существе, а также найти адекватные пути адаптации человека к окружающим условиям жизни.

Объединение философских и медицинских идей представляет собой древневосточная мудрость. Основой восточной философии медицины всегда оставался принцип системности в изучении микро - и макрокосма, а особенностью - рассмотрение человеческого организма как самодостаточной сущности, в которой неразрывно связаны дух и тело; болезни тела здесь рассматриваются, прежде всего, как болезни духа, соответственно лечение болезни – это прежде всего восстановление душевного равновесия и духовного здоровья. В Древней Греции – колыбели философского знания – философия и медицина тесно сотрудничали и взаимообогащались. Их объединяло стремление разобраться в человеческой психике, попытке ответить на вопрос, что есть человек, какова (личная и общественная) ценность человеческого здоровья, является ли человек существом биологическим или социальным (эти вопросы рассматриваются в работах таких знаменитых древнегреческих врачей и философов как Эмпедокл, Аристотель, Гиппократ и др.)

В средневековой европейской традиции философские и медицинские исследования продолжают взаимопересекаться. Активно развивается новая отрасль знания, находящаяся на стыке философии, медицины и естественнонаучных исследований – алхимия. Несмотря на нереальные цели (поиски эликсира жизни или философского камня), алхимия сыграла положительную роль как в изучении человеческого существа (Дж. Фракасто), так и в разработке некоторых приемов лабораторной техники, особенно необходимой развивающейся практической медицине. Европейские врачи-философы эпохи Средневековья (Ф.Рабле, Парацельс, и др.) предвосхитили многие последующие медицинские открытия и разработки, приемы лечения болезней; они так же изучали воздействие общества (социального статуса личности) на развитие патологических процессов в организме.

Соотношение философии и медицины в эпоху Нового Времени диктуется интересом к человеку, его новыми интерпретациями.

В философии 19 века осмысляются проблемы человека как социального существа, проблемы влияния психики на развитие патологических процессов в человеческом организме.

Идеи 19 века (З.Фрейд и др.) послужили возникновению в начале ХХ века психосоматической медицины, опиравшейся в лечении человека на взаимосвязанность психических соматических и даже социальных процессов, сопровождающих развитие человека.

Основные проблемы, которые встали сегодня во главу угла философии медицины, – здоровье личности и здоровье нации, здоровый образ жизни, влияние общества и природной среды на патологические изменения в человеческом организме, проблемы человеческой духовности как основы психического и физического здоровья человека, социальные причины «болезней века», а также этика взаимоотношений врача и пациента. Большое число замечательных философов и медиков ХХ столетия, стремились объединить философскую и медицинскую проблематику с целью решить насущные проблемы человечества.

Таким образом, взаимосвязь медицины и философии началась давно, с момента появления первых явных признаков абстрактного мышления в лечебном деле, и продолжается поныне.

Все базовые теории современной медицины, так или иначе, связаны с философией медицины.

Философскими основами клинической медицины становится «философия врачевания», т.е. теория постановки диагноза, лечения, реабилитации и т.д. Философская теория ценностей составляет философский фундамент врачебной этики, деонтологии, клинической практики.

Врачи всех времен отличались широким кругозором интересов, они добивались признания не только в своей области, но и были выдающимися астрономами (Н. Коперник), физиками (Уильям Кулен, Герман Гельмгольц,). Среди врачей были известные химики (Бородин - он же известный композитор, Парацельс), путешественники (Миклухо-Маклай), политические деятели (Жан-Поль Марат).

Английской врач Джон Локк (1632—1704) был видным философом. Жульен Офре Ламетри (1709-1751) - французский врач, был автором знаменитой философской работы «Человек-машина». Немецкий философ Карл Ясперс (1883-1969) по специальности был врач-психиатр. Н. Коперник (1473-1543), основатель гелиоцентрической системы, был математиком, врачом, переводчиком художественных произведений.

Всеми своими гранями медицина и философия связаны друг с другом, решая общую задачу развития, качественного становления Человека. Деятельность врача предусматривает такой уровень личностных качеств, которые позволили бы методами и формами медицинской практики утверждать высшие человеческие идеалы Истины, Добра и Красоты.

Философия активно помогает медикам на многие известные им вещи смотреть иначе, видеть невидимое, то есть понимать внутренний смысл предметов и явлений. «Исследовать в медицине», - считал канадский патофизиолог и эндокринолог Ганс Селье, - это видеть то, что видят все, но думать так, как не думает никто».

Современная философия выступает в качестве методологического фундамента медицинского знания. На первый план в деятельности современного врача выступает диалектический метод, поскольку только он обеспечивает комплексный, системный подход к вопросам болезни, её лечения, профилактики, проведения реабилитационного периода.

Диалектический метод основывается на целостном системном мышлении, которое объединяет, а не расчленяет противоположности, а так же учитывает взаимосвязь общего и локального (еще древние врачи заметили, что организм целостен, и если в нем нарушен какой-либо элемент (часть), то в определенной степени изменяется и весь организм, нарушается его жизнедеятельность как целостной системы.).

В заключении сделать вывод, что комплексное изучение человеческого организма в норме и патологии всегда естественным образом связывается с философией. Медицина, по сути, всегда философична. Более того, фактически она сама уже явление философии, ибо учит людей мудрости правильной, здоровой жизни.

***Этические проблемы медицины. Биоэтика.***

«Где любовь к людям, - говорил Гиппократ, - там и любовь к своему искусству».

В своей «клятве», Гиппократ сформулировал и расписал обязанности врача, как перед больными, так и перед своими коллегами по ремеслу.

Клятва Гиппократа (отрывок)

«………Я не дам никому просимого у меня смертельного средства и не покажу пути для подобного замысла; точно так же я не вручу никакой женщине абортивного пессария. Чисто и непорочно буду проводить я свою жизнь и свое искусство. Я ни в коем случае не буду делать сечения у страдающих каменной болезнью, предоставив это людям, занимающимся этим делом. В какой бы дом я ни вошел, я войду туда для пользы больного, будучи далек от всего намеренного, неправедного и пагубного, особенно от любовных дел с женщинами и мужчинами, свободными и рабами.

Чтобы при лечении – а также и без лечения – я ни увидел или не услышал касательно жизни людской из того. Что не следует когда-либо разглашать, я умолчу о том, считая вещи тайной».

Практическое отношение врача к больному и здоровому человеку, изначально ориентированное на заботу, помощь, поддержку, - безусловно, является основной чертой профессиональной врачебной этики.

Деонтологическая модель врачебной этики – это совокупность «должных» правил. Пример: Н. Петров в работе «Вопросы хирургической деонтологии»

Предложил правила поведения хирурга, вот некоторые из них:

•Хирургия для больных, а не больные для хирургии.

•Делай и советуй делать больному только такую операцию, на которую ты согласился бы при наличной обстановке для самого себя или для самого близкого тебе человека.

•Для душевного покоя больных необходимы посещения хирурга накануне операции и несколько раз в самый день операции, как до нее, так и после.

•Идеалом большой хирургии является работа с действительно полным устранением не только всякой физической боли, но и всякого душевного волнения больного.

Возвращаясь к учению Гиппократа, можно сказать, что оно не ограничивалось только сводом правил. Великое достижение мыслителя состояло в определении им морально-этического облика личности врача как высшего мерила морального и гражданского долженствования.

***Ведь врач-философ равен богу.***

Гиппократ очертил контуры предметных интересов медицины и философии, где «правильное и неправильное имеет свой предел». Он возражал тем врачам и философам, которые считали, что, прежде чем формировать практическую медицину, нужно установить, что представляет собой природа человека вообще.

«Я полагаю,- заявлял мыслитель,- что ясное познание природы заимствуется не ниоткуда-либо, а только из медицинского искусства»

В акушерстве и гинекологии, например речь, идет об: «осторожности высказывания при пациентах», «о завоевании доверия», о ровном, спокойном, разумном поведении врача….внимательным отношением к пациентке»

Прп. Нектарий Оптинский (1928) учил: «Если вы будете жить учиться так, чтобы ваша научность не портила нравственности, а нравственность - научности, то получится полный успех вашей жизни».

Таким образом***: Связь медицины и этики (как части философского знания) – одно из условий самого выживания современной цивилизации».***

Динамичное развитие медицинской науки и практики, биотехнологии в мировом здравоохранении – все это поставило перед философией новые вопросы. Философские и этические проблемы в медицине имеют глубокие логические и исторические корни. Они определяются прежде всего теми вечными проблемами, которые составляют сущность мировоззрения медиков – их отношение к жизни, здоровью, смерти.

Биоэтика как конкретная форма «этического» возникает из потребностей природы защитить себя от мощи науки и ее претензий на преобразование и изменения «природно-биологического».

Основные проблемы биоэтики:

•Проблема искусственного аборта (социальные и религиозные аспекты)

•Проблема эвтаназии (проблема этики самого врача и его обязательств (клятва Гиппократа: не убий; не навреди; Религиозный аспект (самоубийство)

•Генной инженерии (вторжение в геном человека)

•Клонирование (1997 – Овца Долли)

•Искусственное оплодотворение

•Донорство половых клеток (размытие семейных взаимоотношений: противостояние родителей социальных родителям биологическим)

•Суррогатное материнство (которая мать – настоящая?)

•Трансплантация человеческих органов.

Жизнь – это непростая задача разумного отношения к этическим проблемам. В современном мире, существует множество мнений по поводу вышеизложенных проблем. Для философии медицины очевидно, что, все разумное имеет свои пределы, беспредельны только глупость и безумие.

Преподаватель предлагает студентам обсудить несколько тем (суррогатное материнство, искусственный аборт, эвтаназия), с философской точки зрения с применением диалектического метода.

**Контрольные вопросы:**

1. Когда впервые появляется связь между философией и медициной?
2. Какие общие цели преследуют медицина и философия?
3. Что лежит в основе древневосточной философии медицины?
4. Кто разрабатывал античную философию медицины?
5. Алхимия и ее влияние на философию медицины?
6. Современное состояние философии медицины?
7. Модели врачевания как взаимопересечение философии и медицины?

**Примерные вопросы к дифференцированному зачету по дисциплине**

**«Основы философии».**

1. Философия, ее роль в жизни человека и общества.

2. Основные функции философии.

3. Философия и мировоззрение.

4. Основные проблемы философии.

5. Философия Древнего Востока.

6. Философия Античности. Натурфилософия и классический период.

7. Философия Античности. Эллинистическая и римская философия.

8. Философия Средневековья.

9. Философия Нового времени.

10. Немецкая классическая философия.

11. Марксистская философия.

12. Русская философия: основные направления и особенности развития.

13. Философия XX века. Проблемное поле философии ХХ века.

14 . Философия эпохи Возрождения. концепции и категории бытия.

15. Формы бытия. Проблема сущности бытия.

16. Понятие материи и ее основных свойств

17. Диалектика: ее принципы, законы и категории

18. Категория бытия в философии. Проблема сущности бытия. Философские

 Картина мира. Философская картина мира

19. Основы научной и религиозной картин мира.

20. Философская антропология. Проблема человека в историко-философском

 контексте.

21. Концепции человека о его сущности и природе.

22. Человек, индивид, индивидуальность, личность.

23. Биологическое и социальное в человеке.

24. Смысл жизни, смерть и бессмертие человека.

25. Сознание: его происхождение и сущность.

26. Теория познания как философская дисциплина.

27. Точки зрения на процесс познания в философии.

28. Познание и практика.

29. Многообразие форм знания и познавательной деятельности.

30. Проблема истины и заблуждения в философии.

31. Понятие материи и ее основных свойств.

32. Диалектика: ее принципы, законы и категории.

33. Понятие общества и его философский смысл.

34. Глобализация и её противоречивые последствия.

35. Формы и методы современного научного познания.

36. Понятие и природа ценностей.

37. Человек во Вселенной: взгляд науки.

38. Религиозные версии мироздания.

39. Понятие «общество» и его философский смысл.

40. Основные сферы жизни общества.

41. Функционирование и развитие общества.

42. Понятие культуры и ее состава.

43. Человек в мире культуры.

44. Восток-Запад – Россия: типы цивилизаций.

45. Основные виды духовной культуры: искусство, мораль, наука.

46. Мировые религии: их роль в истории.

47. Религия и мораль.

48. Происхождение государства и его сущность.

49. Политика и право.

50. Политические режимы и формы правления.

51. Искусство, его виды и функции.

52. Подсистемы общества, сферы общественной жизни.

53. Понятие ценности. Основные проблемы аксиологии.

54. Взаимосвязь философии и медицины.

55. Исторические модели медицинской этики.

56. Основные проблемы биоэтики.